

Sygn. akt KIO 3037/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 3 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 listopada 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę **Eurobet sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym **jest Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie** przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Romil Sp. z o.o., Polbud Partners Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Eurobet sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynku** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie Al. Warszawska 89 10-083 Olsztyn prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zimowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Olsztynie, w sezonach zimowych 2020/2020, 2021/2022, 2022/2023 z podziałem na 19 zadań. Nr postępowania O/OL.D-3.2413.15.2020.69

Odwołujący: Eurobet Sp. z o.o. ul. Jagiełły 32 11-015 Olsztynek wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w opisanym powyżej postępowaniu w zakresie Zadania nr 14 polegającej na:

1. dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum firm: 1) Romil Sp. z o.o. ul. Polskie Drogi 6/31, 02-775 Warszawa (Lider), 2) Polbud Partners Sp. z o.o. ul. Ratuszowa 11/213, 03-450 Warszawa (Partner) (dal. Konsorcjum),

2. zaniechaniu odrzucenia oferty wymienionej w pkt 1 względnie:

1. dokonaniu wyboru oferty Konsorcjum Romil Sp. z o.o. Warszawa (Lider), 2) Polbud Partners Sp. z o.o. Warszawa (Partner)

2. zaniechanie unieważnienia prowadzonego postępowania.

I. Opisane powyżej czynności w sposób istotny naruszają przepisy Prawa zamówień publicznych, a mianowicie:

ad. 1 -art. 92 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum mimo tego, że Konsorcjum ofertą nie było związane, a nadto nie posiadało obowiązującego w dniu dokonania wyboru wadium,

ad. 2 -art. 89 ust. 1 pkt 7b przez zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum w przypadku nieutrzymania zabezpieczenia wadialnego po pierwotnym wyborze i braku tego zabezpieczenia w dacie dokonania powtórnego wyboru,

- art. 93 ust. 1 pkt 1 przez zaniechanie unieważnienia postępowania kiedy w jego toku i przed rozstrzygnięciem nie została na dzień wyboru złożona żadna z ofert (brak związania ofertą wykonawców, a w przypadku Konsorcjum dodatkowo brak zabezpieczenia wadialnego),

- art. 93 ust. 1 pkt 6 przez zaniechanie unieważnienia postępowania gdy część przedmiotu umowy w ramach innego kontraktu została zlecona podmiotowi trzeciemu w oparciu o normę art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych,

Odwołujący wniósł o unieważnienie wyboru oferty, nakazanie ponowną oceny i badania ofert, nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum, względnie unieważnienie czynności wyboru oferty i nakazanie unieważnienia postępowania.

Odwołujący dnia 2 grudnia 2020 r. złożył pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący:** .....