

**Sygn. akt KIO/UZP 927 /09**

**WYROK**  
**z dnia 10 sierpnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Majstrdowicz**

**Członkowie: Luiza Łamejko**  
**Jolanta Markowska**

**Protokolant: Jadwiga Ząbek**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 lipca 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez „**Inter Serwis – Technika**” Sp. z o.o. ul. **Marsa 56, 04-242 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa** protestu z dnia **18 czerwca 2009 r.**

przy udziale

**Konsorcjum: Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, Hospital Serwis Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-11 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się

oraz

**ISS Facility Services Sp. z o. o. ul. Jordanowska 2A, 04-204 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez „**Inter Serwis – Technika**” Sp. z o.o. ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej ul. Karowa 2, 00-315 Warszawa** na rzecz „**Inter - Serwis Technika**” Sp. z o.o. ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Inter Serwis Technika Sp. z o.o. ul. Marsa 56, 04-242 Warszawa**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Szpital Kliniczny im. Ks. Anny Mazowieckiej (zwany dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie czystości wraz z obsługą sanitarną szpitala w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wszczęte na podstawie ogłoszenia opublikowanego w dniu 31 marca 2009 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2009/S 62 - 089340.

W dniu 8 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej ISS Facility Services sp. z o.o.

W dniu 18 czerwca 2009 r. wykonawca „Inter - Serwis Technika” sp. z o. o. wniósł protest. W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy: art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 3, art. 38 ust. 4a, art. 83 ust.1, art. 91 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt. 7

w związku z art. 36 ust. 1 pkt 16 oraz w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy. W proteście podniósł następujące żądania:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy ISS Facility Services sp. z o.o.
- wykluczenie wybranego Wykonawcy: ISS Facility Services sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy
- dokonanie ponownej oceny oferty Protestującego, Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o.o. i Hospital Serwis sp. z o.o. oraz Wykonawcy: ISS Facility Services sp. z o.o. w podkryterium ocena techniczna,
- dokonanie ponownej oceny ofert wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych, ewentualnie
- unieważnienie postępowania na podstawie przepisu art. 97 ust.1 pkt. 7 w związku z art.146 ust. 6 ustawy.

I. W uzasadnieniu protestu protestujący wskazał, iż wybrany w tym postępowaniu wykonawca powinien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy, gdyż nie złożył w ofercie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie wykazu osób wyznaczonych do wykonania zamówienia w formie załącznika nr 8 wraz z dokumentami stwierdzającymi, że te osoby posiadają wymagane uprawnienia w zakresie wykonywanych przez nie czynności.

Wybrany Wykonawca w wykazie w pkt. 1 wymienił panią Agnieszkę K., lecz nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. Ponadto w wykazie w pkt. 2 wymienił pana Piotra G., nie podał jednak w tabeli w stosunku do tej osoby żądanych przez Zamawiającego informacji dotyczących wykształcenia i doświadczenia. Wykonawca nie potwierdził również uprawnień tej osoby do obsługi sterylizatorów do 0,25 MPa (wbrew wymaganiom zawartym w odpowiedziach Zamawiającego wynikających z pisma nr L.dz.SK11216IDPUB/OS/09 z dnia 06.04.2009r.).

Ponadto wskazał, iż wybrany Wykonawca nie przedstawił polisy, z której wynikałoby, że obejmuje ona odpowiedzialność deliktową. Ponadto z treści certyfikatu nr 6 wynika, że współubezpieczonym jest również spółka Gastropol Group sp. z o.o., która nie występuje w niniejszym postępowaniu, a tym samym wykonawca ten nie wykazał samodzielnego posiadania zdolności finansowej i ekonomicznej do realizacji przedmiotu zamówienia.

Protestujący podniósł także, że oferta wybranego Wykonawcy została przez Zamawiającego wadliwie oceniona w podkryterium ocena techniczna. Ocena oferty została dokonana arbitralnie przez członków komisji przetargowej w oparciu o nieistniejące w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium oceny ofert, w tym w szczególności zastosowanie

przy ocenie sprzętu jedynie kryterium ilości, gdy w SIWZ była wskazana jako kryterium wartość jakości.

II. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 91 ust.1 ustawy poprzez ocenę jego oferty w sposób nierzetelny w podkryterium oceny technicznej. Podniósł, iż wskazane w protokole z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 04.06.2009 r. braki w ofercie Protestującego skutkujące obniżoną oceną w kryterium ocena techniczna, nie znajdują odzwierciedlenia w wymaganiach określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaś wskazane elementy oferty oceniane były w oparciu o bliżej nieokreślony regulamin wewnętrzny pracy komisji przetargowej zamawiającego, nie stanowiący części specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Protestujący podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy skutkujący w jego ocenie nieważnością postępowania na podstawie przepisu art. 97 ust. 1 pkt. 7 ustawy w zw. z art.146 ust.6 ustawy poprzez niezastosowanie się do procedury wskazanej w tym przepisie w sytuacji rozszerzenia po ogłoszeniu zakresu wymaganych dokumentów o świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do wykonywania pracy na stanowisku eksploatacja w zakresie obsługi urządzeń, instalacji i sieci w Grupie 2. W dniu 06.04.2009r. Zamawiający udzielając wyjaśnień (pismo z dnia 06.04.2009r.) rozszerzył zakres wymaganych dokumentów o wskazany dokument.

IV. Protestujący podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 83 ust. 1 ustawy poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert wariantowych, gdy nie przewidywała tego treść ogłoszenia oraz siwz. Tymczasem z treści udzielonych odpowiedzi z dnia 23.04.2009r. (pismo Zamawiającego nr L.dz.SK/0776/DPUB/OS/09 z dnia 23.04.2009r.) na pytanie nr 10, 11, 13, 14 i 15 wynika, że Zamawiający zezwala na składanie ofert wariantowych, gdyż oczekuje od Wykonawców ich własnych propozycji dotyczących wizji organizacji pracy i technologii. W rezultacie wobec braku precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia według zasad przewidzianych w art. 29 ust.1 i 2 ustawy oraz braku jednoznacznego stanowiska Zamawiającego co do zakresu przedmiotu zamówienia, Wykonawcy złożyli w postępowaniu oferty, które nie mogą być ze sobą porównane. Powołał się na wyrok ZA z dnia 7 czerwca 2006 r. (UZP/ZO/O-1600/06) wskazujący na konieczność sprecyzowania przez Zamawiającego sposobu oceny ofert w sytuacji dopuszczenia możliwości składania ofert wariantowych bądź równoważnych.

V. Protestujący podniósł zarzut naruszenia przepisu art. 91 ust. 1 oraz art.36 ust.1 pkt 13 ustawy poprzez dokonanie oceny ofert w oparciu o sposób oceny, który nie został opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający opisał wyłącznie podstawowe kryteria, gdy faktycznie przewidział ocenę według szeregu szczegółowych podkryteriów i tym podkryterium przyznał określoną wagę. Wskazał, iż wiedza wykonawców w zakresie ustalonego przez Zamawiającego sposobu oceny ofert ma niepodważalne znaczenie, jeśli chodzi o sposób przygotowania ofert, w szczególności dla zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie konwalidują tego wyjaśnienia Zamawiającego w tym zakresie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnienia Zamawiającego są niepełne oraz powodują niedozwoloną przepisami ustawy zmianę postanowień specyfikacji w zakresie kryteriów oceny ofert, co nastąpiło poprzez ich uszczegółowienie oraz opisanie sposobu oceny ofert. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2008r. sygn. akt KIO/UZP 736/08 stanowiący o nieważności urnowy w sprawie zamówienia w przypadku rażącego naruszenia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 26 czerwca 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest wykonawcy „Inter - Serwis Technika” sp. z o. o. poprzez jego oddalenie. Wskazał, iż protestujący wykonawca nie ma interesu prawnego we wnoszeniu środków ochrony prawnej, którego oferta według oceny Zamawiającego jest na trzecim miejscu nie podnosząc zarzutów odnośnie oferty bezpośrednio go wyprzedzającej tj. oferty Konsorcjum Impel Cleaning sp. z o. o. i Hospital Serwis sp. z o. o. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia zamawiający stwierdził, iż nie naruszył zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wszyscy wykonawcy zostali ocenieni według tych samych kryteriów, a zarzuty co do kryteriów oceny ofert są podnoszone po terminie.

Zamawiający podniósł, iż zarzut naruszenia art.24 ust.2 pkt 3 ustawy jest bezpodstawny, gdyż w ofercie ISS Facility Services sp.z o.o. znajdują się zgodnie z wymogiem pkt.V.4 lit. a i b SIWZ) kopie odpowiednich uprawnień osoby uprawnionej do czynności opisanych w siwz. Zarzut braku niepodania w ofercie tego wykonawcy informacji o Panu Piotrze G. nie może być rozpatrywany, gdyż Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, zaś wykonawca go uzupełnił. Wykonawca wskazał w swojej ofercie osobę, która posiada minimum roczne doświadczenie w nadzorze przy utrzymaniu czystości w jednostkach służby zdrowia, zaś w siwz nie było wymogu przedstawienia dokumentu to potwierdzającego. Nie było także potrzeby składania dokumentów potwierdzających kwalifikacje zawodowe Pani Agnieszki K., zaś informacje dotyczące doświadczenia w charakterze osoby nadzorującej zostały zawarte w wykazie osób wyznaczonych do wykonania zamówienia w kolumnie „Wykształcenie i doświadczenie”.

Zamawiający stwierdził, iż zarzut dotyczący nieposiadania polisy od odpowiedzialności deliktowej również jest chybiony, gdyż przedstawiona w ofercie polisa spełnia postawione przez zamawiającego wymagania posiadania ubezpieczenia od swojej działalności, zaś on nie wskazywał zakresu ubezpieczenia, które powinien posiadać Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu.

Stwierdził, iż zarzuty dotyczące nieprawidłowości oceny ofert w kryterium "ocena techniczna", nieprecyzyjności kryteriów oraz dokonanie oceny według takich kryteriów są podnoszone po terminie. Zarzuty te należało podnieść na etapie możliwości oprotestowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, czego Protestujący nie uczynił, a na wezwanie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesionych protestów.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 38 ust. 4 a pkt 2 Zamawiający wskazał, iż zarzut ten jest złożony po terminie. Ponadto Zamawiający nie naruszył w żaden sposób równego traktowania wykonawców, zaś jego wyjaśnienia z dnia 6 kwietnia 2009 r. jedynie sprecyzowały warunek dotyczący uprawnień wymaganych już na etapie ogłoszenia.

Zamawiający w siwz nie dopuścił możliwości składania ofert wariantowych i nie można tego wywnioskować z wyjaśnień Zamawiającego dotyczących treści siwz.

W ocenie Zamawiającego nie zachodzi żadna przesłanka, aby postępowanie było obarczone wadą, która powodowałaby nieważność postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy. Ponadto Zamawiający wskazał na brak konsekwencji w stawianych zarzutach i żądaniach Protestującego, gdyż z jednej strony żąda on wykluczenia wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu, a jednocześnie wnosi o ponowną ocenę oferty Protestującego oraz oferty tego wykonawcy w kryterium ocena techniczna. Zdaniem Zamawiającego świadczy to o uznaniu spełniania warunków udziału przez wykonawcę, którego oferta została wybrana przez Zamawiającego.

Wykonawca „Inter - Serwis Technika” sp. z o. o. nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego zaprezentowanym w rozstrzygnięciu protestu. W dniu 6 lipca 2009 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzuty i żądania zawarte w proteście, a także uzasadnienie faktyczne i prawne.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ofertę odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 187 ust. 4 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania, zatem odwołanie podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Odnośnie interesu prawnego odwołującego skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes prawny w rozumieniu art.179 ust.1 ustawy, ponieważ potwierdzenie się zarzutów wskazanych w proteście i odwołaniu dotyczących m.in. sposobu oceny ofert przez Zamawiającego niezgodnie z kryteriami zawartymi w siwz, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji (85,07 pkt).

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Potwierdził się zarzut naruszenia przez zamawiającego art.91 w zw. z art. 36 ust.1 pkt 13 ustawy poprzez dokonanie oceny w sposób niezgodny z przyjętymi kryteriami zawartymi w siwz. Zamawiający w rozdziale XV „ Kryteria i zasady oceny ofert” zamieścił kryterium ceny oferty – 50 % oraz kryterium oceny technicznej - 50%. Ocena ta miała być dokonana na podstawie dołączonych do oferty dokumentów określających:

1. Oferowany sprzęt potrzebny do wykonania usługi przedmiotu zamówienia będący do dyspozycji szpitala (24 ha) (ile i jaki) - max 20 pkt
2. Ilość zatrudnionych osób z podziałem dla poszczególnych jednostek - max 45 pkt
3. Plan pracy i podziału obowiązków z uwzględnieniem serwisu i transportu wewnętrznego z godnie z podziałem funkcjonalnym szpitala - max 30 pkt
4. Plan realizacji kontroli zadań - max 5 pkt.”

Zamawiający w siwz wskazał, iż „oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez wykonawców z każdego kryterium. Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określone w każdym kryterium otrzyma maksymalną ilość punktów. Pozostałym ofertom, wypełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza ( proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów”.

Zamawiający oceniając oferty oparł się na innych podkryteriach w ramach kryterium określonego w siwz w rozdziale XV pkt 1-4. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 4 czerwca 2009 r. i załącznik nr 1 do tego protokołu wskazuje na to, iż zamawiający oceniając oferty w zakresie oferowanego sprzętu dokonał podziału tego sprzętu w sposób który nie był przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przyjmując tym samym dodatkowe kryteria oceny ofert. Zamawiający podzielił sprzęt m.in. na sprzęt do prac wewnątrz szpitala (sprzęt zmechanizowany, systemy mopowe, mopy, wózki serwisowe, wózki transportowe), sprzęt do prac zewnętrznych (odsnieżarki, odkurzacze do liści, taczki, inny sprzęt) i na podstawie tego podziału dokonywał oceny w sposób przyjęty przez członków komisji przetargowej, który to sposób oceny nie wynikał z treści siwz. Większości wykonawcom były odejmowane punkty m.in. za systemy mopowe, których definicja nie była podana w treści siwz. Z powyższego protokołu wynika także, iż komisja nie dokonała oceny sprzętu do prac zewnętrznych, natomiast przewidziała w załączniku nr 1 do protokołu miejsce na tą ocenę.

W ramach kryterium „ilość osób zatrudnionych z podziałem na poszczególne jednostki” zamawiający nie dokonał podziału ilości pracowników na poszczególne jednostki organizacyjne pomimo postanowienia siwz w rozdz. XV.

Z załącznika nr 2 do protokołu z dnia 4 czerwca 2009 r. wynika także, iż komisja przetargowa w ramach kryterium „plan pracy i podział obowiązków z uwzględnieniem serwisu i transportu wewnętrznego zgodnie z podziałem funkcjonalnym szpitala” wprowadziła szczegółowy sposób oceny ofert poprzez podział powierzchni na cztery obszary: medyczny, administracyjny, transport oraz serwis wprowadzając punktację, która nie była przewidziana w siwz oraz odejmując punkty poszczególnym wykonawcom w ramach poszczególnych obszarów, czego siwz także nie przewidywała.

W ramach kryterium „plan kontroli realizacji zadań” komisja przetargowa jednakowo oceniła plan kontroli i realizacji zadań przedstawiony przez wykonawców przyznając im jednakową ilość punktów, zaś z indywidualnego charakteru tego dokumentu wynika, iż plany kontroli przez nich przedstawione były zróżnicowane.

Zamawiający przyznał na rozprawie, iż protokół z dnia 4 czerwca 2009 r. zawiera błąd. Izba stwierdziła, iż w pkt III tego protokołu w zapisie dotyczącym kryterium „plan pracy i podziału obowiązków z uwzględnieniem serwisu i transportu wewnętrznego – max 30 pkt” komisja błędnie przyznawała punkty przyjmując jako wartość maksymalną 34 punktów, podczas gdy



w siwz w zakresie tego kryterium jako maksymalną punktację Zamawiający przewidział 30 punktów.

Skład orzekający Izby nie przyjął za słuszne wyjaśnień pełnomocnika zamawiającego złożonych na rozprawie, iż protokół komisji przetargowej z dnia 4 czerwca 2009 r. miał znaczenie pogładowe dla dokonania oceny ofert w dniu 8 czerwca 2009 r. Adnotacja znajdująca się w protokole z dnia 8 czerwca 2009 r. o treści: „ uzasadnienie do przyznanej ofertom punktacji zawiera protokół oraz załączniki do protokołu z posiedzenia komisji z dnia 04/06/2009” świadczy o tym, iż protokół ten był podstawą do dokonania oceny ofert w dniu 8 czerwca 2009 r.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej stwierdził także w ramach zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 91 ust.1 ustawy, iż Zamawiający naruszył także ust. 3 tego przepisu wskazując jako kryteria właściwości podmiotowe tego wykonawcy tj. jego wiarygodność techniczną poprzez ocenę sprzętu.

Potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.24 ust.2 pkt 3 ustawy, gdyż Wykonawca ISS Facility Services sp. z o.o nie spełnił wymagania określonego w rozdz.V pkt 5 siwz posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w związku z wykonywaną działalnością, która obejmuje działalność cywilną kontraktową i deliktową. Przedstawiony na stronie 24 i 25 oferty tego wykonawcy certyfikat nr 6 wystawiony przez AIG Europe S.A. nie potwierdził ww. wymagania Zamawiającego tj. posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności deliktowej.

Potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.83 ust.1 ustawy w zw. z art.41 pkt 5 oraz art.36 ust. 2 pkt. 4 ustawy poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert wariantowych, gdy nie przewidywało tego ogłoszenie oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Z treści odpowiedzi udzielonych przez zamawiającego w dniu 23.04.2009 r. na pytania wykonawców wynika bowiem, iż wykonawcy mają zaproponować własne propozycje dotyczące wizji organizacji pracy i technologii.

W ocenie Izby ww. naruszenia ustawy, w szczególności określenia jako kryterium potencjału technicznego poprzez ocenę sprzętu, dokonywanie oceny ofert na podstawie kryteriów nie określonych w siwz powodują, iż zaistniała przesłanka do unieważnienia przez Zamawiającego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy. Zdaniem Izby wskazane powyżej naruszenie przepisów ustawy miało

wpływ na wynik postępowania i skutkowało wyborem najkorzystniejszej oferty z rażącym naruszeniem ww. przepisów ustawy. Z uwagi na rangę naruszonych przepisów, chociażby naruszenie przepisu art.91 ust.1 i 3 ustawy Izba uznała, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy. Zamawiający w rozdz. V pkt 4 wymagał od wykonawców dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w szczególności jednej osoby z minimum rocznym doświadczeniem w charakterze osoby nadzorującej realizację usługi utrzymania czystości w jednostkach służby zdrowia oraz jednej osoby posiadającą uprawnienia do odkażania i utylizacji resztek badanego materiału metoda pary wodnej pod ciśnieniem. Wykonawca ISS Facility Services sp. z o.o spełnił te wymagania poprzez zamieszczenie w wykazie osób Pani Agnieszki K. i Piotra G. oraz na wezwanie zamawiającego przedstawił uzupełniony wykazu pismem z dnia 28.05.2009 r. o informacje dotyczące wykształcenia i doświadczenia Pana Piotra G.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.38 ust.4 a pkt 2 ustawy. Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 6 kwietnia 2009 r. stwierdził, iż wymaga, aby osoba, która będzie zajmowała się odkażaniem i utylizacją resztek badanego materiału metodą pary wodnej pod ciśnieniem posiadała świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do wykonywania pracy na stanowisku eksploatacja w zakresie obsługi dla następujących urządzeń, instalacji i sieci w grupie 2. Na rozprawie pełnomocnik Zamawiającego stwierdził, iż nie wymagał tego dokumentu jako załącznika do oferty i w tym zakresie nie zmienił treści siwz. Ponadto Krajowa Izba stwierdziła, iż Odwołującemu upłynął już termin na podnoszenie zarzutów dotyczących wyjaśnień Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2009 r.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. ) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....