

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 20 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2015 r. przez **K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SALIX” K. S.**,

przy udziale wykonawcy **Zakład Usług Leśnych "DREWEX" S.C. H. T. i U. T.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Olesno**,

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie;**
2. Kosztami postępowania obciążą K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SALIX” K. S. i :
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SALIX” K. S. na rzecz **Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Olesno** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Olesno – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi leśne z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Olesno w 2015 r.*

W dniu 9 lutego 2015 r. wykonawca K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „SALIX” K. S. wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia wykonawcy Zakład Usług Leśnych „DREWEX” s.c. i dokonania wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz wobec zaniechania wykluczenia wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa „SKIB-DREW” M. S. . Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 11 grudnia 2014 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum PHU „ACER” P. K. i ZUL „MAGDLAS” N. M. . Oferta wykonawcy Zakład Usług Leśnych „DREWEX” s.c. H. T. i U. T. (dalej: „DREWEX”) została sklasyfikowana na drugim miejscu, oferta wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa „SKIB-DREW” M. S. – na trzecim miejscu, a oferta Odwołującego – na czwartym miejscu. Zamawiający ocenił, że ww. wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

W dniu 19 grudnia 2014 r. wykonawca „DREWEX” wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wobec czego postępowanie odwoławcze zostało umorzone.

W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania, Zamawiający – stosownie do art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp – wykonał czynności zgodnie z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu, tj. wykluczył z postępowania wykonawcę Konsorcjum PHU „ACER” P. K. i ZUL „MAGDLAS” N. M. i dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę „DREWEX”, o czym poinformował wykonawców w dniu 30 stycznia 2015 r. Po otrzymaniu powyższej informacji Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zakwestionował spełniania

warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców „DREWEX” s.c. i Firma Handlowo-Usługowa „SKIB-DREW” M. S..

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako wniesione po upływie określonego w ustawie terminu na złożenie odwołania.

Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1, odwołanie – w przypadku zamówień jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (co ma miejsce w niniejszym postępowaniu) – wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

W ocenie Izby, wniesione w dniu 9 lutego 2015 r. odwołanie w całości dotyczy wyniku oceny zakomunikowanej wykonawcom w dniu 11 grudnia 2014 r. Odwołujący już wtedy posiadał wszelkie informacje, które stały się podstawą wniesienia odwołania i mógł skorzystać ze środków ochrony prawnej, wszystkie okoliczności, na które powołuje się w odwołaniu były mu już bowiem wówczas znane. Na dalszym etapie postępowania nie zostały dokonane żadne nowe czynności ani nie zaistniały nowe okoliczności, na których mogłyby się opierać zarzuty odwołania. Odwołanie w całości skierowane jest przeciwko czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy złożyli oferty korzystniejsze od oferty Odwołującego. O wynikach tej oceny Odwołujący został zawiadomiony już w dniu 11 grudnia 2014 r. pocztą elektroniczną, a ocena ta, w zakresie jakiego dotyczy odwołanie, nie została następnie przez Zamawiającego zmieniona w związku z uwzględnieniem odwołania złożonego w dniu 19 grudnia 2014 r. przez wykonawcę „DREWEX”. Ponowna czynność wyboru oferty najkorzystniejszej była jedynie następstwem wykluczenia wykonawcy, którego oferta została pierwotnie wybrana, nie zmieniała natomiast w żadnym zakresie oceny ofert wykonawców, których dotyczą podniesione w odwołaniu zarzuty. Powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie powoduje w takiej sytuacji przywrócenia terminu na wniesienie odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że termin na wniesienie przedmiotowego odwołania upływał w dniu 22 grudnia 2014 r. (21 grudnia był dniem ustawowo wolnym od pracy), zatem odwołanie złożone w dniu 9 lutego 2015 r. podlega odrzuceniu jako złożone po terminie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: