

Sygn. akt: KIO 716/18

**WYROK**  
**z dnia 27 kwietnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Jan Kuzawiński**

**Protokolant:               Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Elektrometal S.A., ul. Mazura 18A, 02-830 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-340 Lublin**,

przy udziale

wykonawcy **ABB Sp. z o.o., ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie w zakresie naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i nakazuje modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w Części I SIWZ (IDW), Rozdział VII Warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia poprzez nadanie punktowi 3.2.6 lit. a zdanie pierwsze, brzmienia: „wykaz zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnic SN na obiektach elektroenergetycznych.”.
2. pozostałe zarzuty odwołania uznaje za niepotwierdzone;
3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
  - 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Elektrometal S.A., ul. Mazura 18A, 02-830 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,
  - 3.2 zasądza kwotę 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od Zamawiającego - PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-340

Lublin, na rzecz Odwołującego - Elektrometal S.A., ul. Mazura 18A, 02-830  
Warszawa koszty poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2017 poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający PGE Dystrybucja S.A. Oddział Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa GPZ Budzyń”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zostało wszczęte przez zamieszczenie ogłoszenia w Dziennik Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4.04.2018 r. pod numerem 2018/S 065-145481, a więc do postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych zmienionej z dniem 28.07.2016 r. na mocy przepisów ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

W dniu 4.04.2018 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Od tej czynności w dniu 16.04.2018 r. wykonawca Elektrometal Energetyka S.A. (dalej jako Odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 30 ust. 8 pkt 2 lit. h w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie konieczności posiadania przez zabezpieczenia rozdzielni 15 kV *„certyfikatu badania standardu IEC 61850-6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawionego przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem z badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego)”*, w sposób niemożliwy do spełnienia przez Wykonawcę oraz naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, z uwagi w szczególności na to, że norma energetyczna IEC 61850 nie podlega certyfikacji, która jest akredytowana przez Polskie Centrum Akredytacji, a nadto z uwagi na to, że norma energetyczna IEC 61850 jest wdrożona w zabezpieczeniach rozdzielni 15 kV stosowanych przez spółkę PGE Dystrybucja S.A. bez jej certyfikacji przez jednostkę posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji;

2. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji oraz odstąpienie od zasady równoważności na rzecz jednorodnych rozwiązań w zakresie oprogramowania i zabezpieczenia rozdzielnic 15 kV oraz 110 kV, wyrażonych wymaganiem zgodnie z którym „w rozdzielni 15 kV należy zastosować jednorodne rozwiązanie zgodne z zabezpieczeniami rozdzielni 110 kV danej firmy” oraz wymaganiem zgodnie z którym zabezpieczenia rozdzielnic 15 kV powinny być „obsługiwane przez oprogramowanie dla zabezpieczeń strony 110 kV”, co nie ma żadnego technicznego, technologicznego i funkcjonalnego uzasadnienia wpływającego na jakość, czy efektywność pracy obiektów klasy GPZ (główny punkt zasilający);
3. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję, co wyraża się wprowadzonym wymaganiem przedstawienia przez Wykonawcę dla wykazania „zrealizowanych instalacji oferowanej rozdzielnicy SN na obiektach GPZ i RS” (pkt 3.2.6 lit. a, strona 8) „Wykazu potwierdzonego referencjami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego prace były wykonywane - minimum 5 realizacji (minimum 10 pól każda) z okresu od 2010 r.”, podczas gdy wymóg ten w żaden sposób nie weryfikuje zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia i jest nadmierny wobec wystarczającego warunku realizacji mniejszej liczby instalacji (1 instalacja) o podobnej do zamówienia skali (50 pól rozdzielczych).

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez:

1. wykreślenie z Części II SIWZ (OPZ), pkt I Określenie przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1.1 - Dane wyjściowe „Przebudowa GPZ Budzyń”, pkt 3.2.10 - Zabezpieczenia i Automatyka Rozdzielni 15kV wymagania w postaci „posiadania certyfikatu badania standardu IEC 61850-2, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawiony przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego).”;
2. wykreślenie z Części II SIWZ (OPZ), pkt I Określenie przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1.1 - Dane wyjściowe „Przebudowa GPZ Budzyń”, pkt 3.2.10 - Zabezpieczenia

i Automatyka Rozdzielni 15kV wymagania w postaci „*W rozdzielni 15kV należy zastosować jednorodne rozwiązanie zgodne z zabezpieczeniami rozdzielni 110 kV danej firmy*”;

3. wykreślenie z Części II SIWZ (OPZ), pkt I Określenie przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1.1 - Dane wyjściowe „Przebudowa GPZ Budzyń”, pkt 3.2.10 - Zabezpieczenia i Automatyka Rozdzielni 15kV wymagania w postaci „*Zabezpieczenia obsługiwane przez oprogramowanie dla zabezpieczeń strony 110 kV*”;
4. modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w Części I SIWZ (IDW), Rozdział VII Warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia, w pkt 3.2.6 lit. a poprzez zmianę sformułowania „*minimum 5 realizacji (minimum 10 pól każda) z okresu od 2010 r.*”, na sformułowanie „*minimum 1 realizacją (minimum 50 pól) z okresu od 2010 r.*”.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści Odwołania oraz zasądzenia kosztów postępowania.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 25.04.2018 r. Odwołujący zmodyfikował wnioski odwołania.

Wniósł nowy wniosek o treści: „wykreślenie z części I SIWZ (IDW) rozdz. IX w pkt 3.9.3.2 wymagania o treści od słów - „wraz ze stosownym certyfikatem badania standardu” do słów „do okazania na żądanie Zamawiającego”.

Wyjaśnił, że żądanie jest konsekwencją zarzutu 1 i wniosku odwoławczego nr 1.

Odwołujący zmienił także wniosek 4 odwołania – wniósł o nadanie zapisowi 7.3.2.6a SIWZ brzmienia: „*wykaz zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnicy SN na obiektach elektroenergetycznych (...)*”, dalej bez zmian zapisu. Wycofał wniosek 3 odwołania.

Po dokonaniu modyfikacji wniosków odwołania kształtowały się one w sposób następujący:

1. wykreślenie z Części II SIWZ (OPZ), pkt. I Określenie przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1.1 - Dane wyjściowe „Przebudowa GPZ Budzyń”, pkt 3.2.10 - Zabezpieczenia i Automatyka Rozdzielni 15kV wymagania w postaci „*posiadania certyfikatu badania standardu IEC 61850-2, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawiony przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego.*”;
2. wykreślenie z Części II SIWZ (OPZ), pkt I Określenie przedmiotu zamówienia, Załącznika nr 1.1 - Dane wyjściowe „Przebudowa GPZ Budzyń”, pkt 3.2.10 - Zabezpieczenia i Automatyka Rozdzielni 15kV wymagania w postaci „*W rozdzielni*

*15kV należy zastosować jednorodne rozwiązanie zgodne z zabezpieczeniami rozdzielni 110 kV danej firmy”;*

3. (wycofany);
4. modyfikacja warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia opisanego w Części I SIWZ (IDW), Rozdział VII Warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia – nadanie pkt 3.2.6 lit. a brzmienia: *„wykaz zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnic SN na obiektach elektroenergetycznych (...)”* dalej bez zmian zapisu;
5. wykreślenie z części I SIWZ (IDW) rozdz. IX w pkt 3.9.3.2 wymagania o treści od słów - *„wraz ze stosownym certyfikatem badania standardu”* do słów *„do okazania na żądanie Zamawiającego”*.

Podstawy faktyczne i uzasadnienie odwołania.

W odniesieniu do zarzutu 1, Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 29 ustawy Pzp Zamawiający odpowiada za jasne i precyzyjne określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wśród wymagań jakie mogą zostać określone przez Zamawiającego, art. 30 ustawy Pzp dopuszcza wymaganie legitymowania się przez Wykonawców *„certyfikatem zgodności lub deklaracją zgodności”* (art. 30 ust. 8 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp), a także *„dodatkowymi badaniami i testami przeprowadzanymi przez jednostki autoryzowane w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”* (art. 30 ust. 8 pkt. 2 lit. h ustawy Pzp). Przedmiotowe uprawnienie dla Zamawiającego zostało przewidziane w stosunku do zamówień na roboty budowlane, przy czym w przypadku zamówienia na „Przebudowę GPZ Budzyń” wymaganie Zamawiającego w ocenie Odwołującego wykracza poza ustawę Pzp, gdyż określa konieczność posiadania *„certyfikatu badania standardu IEC 61850-2, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawiony przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego)”*. Odwołujący podniósł, iż przedmiotowe wymaganie nie jest możliwe do zrealizowania przez Wykonawcę i nie ma oparcia w przepisach ustawy Pzp. Wskazał, że norma IEC 61850 jest normą europejską w zakresie standardu komunikacyjnego systemu sterowania i nadzorowania stacji elektroenergetycznych. Odwołujący podniósł, że Polskie Centrum Akredytacji nie jest jednak upoważnione do wydawania certyfikatów ani akredytacji innym podmiotom w zakresie certyfikacji zgodności zabezpieczeń ze wskazaną normą energetyczna IEC 61850, z czego wywodzi, że w Polsce nie istnieją podmioty akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji, które mogłyby wydać akredytację dla jednostek certyfikujących. Odniesienie się w tym zakresie przez Zamawiającego do „innych

równoważnych jednostek akredytacyjnych" pozostaje w ocenie Odwołującego także w sprzeczności z art. 22 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi że „Akredytacja jest udzielana, z zastrzeżeniem art. 7 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia (WE) nr 765/2008, przez Polskie Centrum Akredytacji na wniosek jednostki oceniającej zgodność”. Wywodzi, że skoro Polskie Centrum Akredytacji jako krajowa jednostka akredytująca w państwie członkowskim, w którym prowadzi działalność Zamawiający, nie prowadzi akredytacji w zakresie normy IEC 61850 dla jednostek certyfikujących, to pozbawiony podstaw prawnych jest wymóg, by Odwołujący poszukiwał „innych równoważnych jednostek akredytacyjnych”, które występują wyłącznie poza granicami Polski. Odwołujący podkreślał, że przepisy obowiązującego prawa nie wymagają badania przedmiotowego standardu, co implikuje brak po stronie Polskiego Centrum Akredytacji zdolności akredytacyjnych w zakresie normy IEC 61850. Wskazał, że norma energetyczna IEC 61850 objęta jest bowiem wyłącznie testami wewnętrznymi wykonawców, które potwierdzają zgodność zabezpieczeń z wymaganiami komunikacyjnymi w/w normy. Według Odwołującego, formułując wymagania zamówienia, Zamawiający powinien kierować się wyłącznie celem, jakim są zamawiane produkty i usługi mają służyć. Każde wymaganie ma zatem znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Odwołujący zarzucił, że wymóg legitymowania się certyfikatem standardu normy IEC 61850 nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Wskazał na dalsze zapisy SIWZ, które przewidują, iż zabezpieczenie szyn będzie realizowane również drutowo (str. 88 SIWZ), wobec czego wymóg certyfikowania zabezpieczeń w ramach normy energetycznej traci w jego ocenie jakąkolwiek podstawę - także faktyczną. Podniósł również, że tak zrealizowany opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje Wykonawców posiadających europejski certyfikat standardu dla normy IEC 61850, gdyż przygotowanie Wykonawcy do uzyskania przedmiotowego europejskiego certyfikatu jest czasochłonne i wymaga podjęcia wielu działań, przy czym nie można wymagać od Wykonawcy podjęcia działań certyfikujących tylko dla jednego przedmiotowego przetargu, w szczególności, iż pozostałe jednostki zamawiające z sektora energetycznego, w tym sama spółka PGE Dystrybucja Sp. z o.o. nie wymagały legitymowania się wskazanym certyfikatem w innych prowadzonych postępowaniach. Jako przykład wskazał, że w przetargu na „Opracowanie dokumentacji technicznej i wykonanie modernizacji stanowisk wraz z wymianą baterii kondensatorów w stacjach WN/SN - 2 zadania” organizowanym przez spółkę PGE Dystrybucja Sp. z o.o. Oddział Białystok, jedynym wymogiem w zakresie standardu IEC 61850 było „przeprowadzenie testów funkcjonalnych telemechaniki pola z poziomu lokalnego i centralnego systemu nadzoru dyspozytorskiego BTC PRINS (Business Technology

*Consulting Sp. z o.o.) oraz komunikacji w kanale nadzoru inżynierskiego, potwierdzone protokołami"* Podniósł, że również spółka PGE Dystrybucja sp. z o.o. Oddział Łódź w organizowanym przetargu uznała, iż wystarczającym było potwierdzenie że urządzenia pracują zgodnie ze standardem normy IEC 61850. Zdaniem Odwołującego niezasadnym jest zatem różnicowanie przez Zamawiającego wymagań co do potwierdzenia tożsamego standardu, jakim mają odpowiadać zamawiane zabezpieczenia rozdzielnic 15 kV. W szczególności, z tego też powodu że specyfika stosowania przedmiotowej normy energetycznej polega na przeprowadzeniu szeregu testów wewnętrznych i nie wymaga potwierdzenia ich wyników w formie certyfikatu czy konieczności przeprowadzenia kolejnego badania.

Uzasadniając zarzut 2 Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozdziałem III pkt. 8 SIWZ *„Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne spełniające opisane przez Zamawiającego w SIWZ za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy PZP"*. Odwołujący podniósł, że ów zapis stoi w sprzeczności z treścią Załącznika do SIWZ, który w swojej treści zarówno w zakresie Rozdzielnic 15 kV, jak i rozdzielnic 110 kV wprost wskazuje, iż stosowane na nich zabezpieczenia mają być jednorodne. Zdaniem Odwołującego, zastosowanie rozwiązań homogenicznych, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego wykluczy jakąkolwiek równoważność przedstawionych przez wykonawców rozwiązań. Podniósł także, że rzeczony zapis sugeruje ograniczenie przez Zamawiającego przedmiotowego przetargu do koncernów energetycznych, które są w stanie wytworzyć jednorodne rozwiązania dla rozdzielnic obsługujących różny zakres przedziałów napięciowych, tymczasem na rynku przeważają firmy specjalizujące się w produkcji zabezpieczeń 110 kV lub tylko zabezpieczeń 15 kV. Podniósł, że urządzenia te odpowiadają wymaganiom technicznym przedstawionym przez Zamawiającego i są stosowane w większości strategicznych obiektów elektroenergetycznych w Polsce, zaś wskazana unifikacja oraz kompatybilność zabezpieczeń w żaden sposób nie wpływa na ich funkcjonalność, czy też bezawaryjność zamontowanego systemu, co potwierdza stosowanie w praktyce zabezpieczeń różnych producentów. Wskazał, że zastosowanie rozwiązań różnych producentów w zakresie zabezpieczeń nie wpływa również w żaden sposób na pracę stacji WN/SN, gdyż każda z rozdzielnic służy bowiem innym celom i spełnia inne funkcje, a zabezpieczenia ustawiane są indywidualnie dla każdego systemu. W ocenie Odwołującego nie istnieje więc żaden racjonalny powód uzasadniający stawianie tego typu wymagań przez Zamawiającego. Wskazał, że przedmiotowe wymaganie nie posiada technologicznego ani technicznego uzasadnienia, gdyż w praktyce zabezpieczenia różnych producentów są montowane w ramach tej samej stacji elektroenergetycznej, co nie wpływa na ich wzajemną współpracę, a pozostawienie przedmiotowego postanowienia SIWZ wpłynie



w sposób znaczący na konkurencyjność organizowanego przetargu. Wykonawcy, którzy specjalizują się w produkcji rozdzielnic jednego typu będą bowiem zobowiązani skorzystać z produktów innego producenta, który ma w swojej ofercie zabezpieczenia jednorodnego, albo możliwość udziału w przetargu zostanie dla nich wyłączona. Odwołujący podniósł ponadto, że korzystanie z rozwiązań innego producenta zmniejszy konkurencyjność ofert większości Wykonawców w zakresie ceny ofertowej, gdyż będą oni musieli zakupić produkt z innego źródła. Wskazał, że zamawiający nie wskazał przy tym podstaw oraz celu ograniczenia stosowania zabezpieczeń rozdzielnic różnych producentów. W ocenie Odwołującego wymaganie jednorodnych rozwiązań narusza nie tylko zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, ale i możliwość przedstawiania przez wykonawcę rozwiązań równoważnych.

W odniesieniu do zarzutu 3 odwołania – naruszenia art. 22 ust. 1 a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że w zakresie prowadzonego przetargu, Zamawiający wśród warunków udziału w postępowaniu przewidział wymóg „*zrealizowania instalacji oferowanej rozdzielnic SN na obiektach GPZ i RS*” (pkt 3.2.6 lit. a, strona 8) oraz przedstawienia „*Wykazu potwierdzonego referencjami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego prace były wykonywane - minimum 5 realizacji (minimum 10 pól każda) z okresu od 2010 r.*”. Zdaniem Odwołującego tak sformułowany sposób wykazania posiadanej wiedzy i doświadczenia jest nadmierny i nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że brak jest merytorycznego uzasadnienia dla wymogu posiadania wymogu i wiedzy w zakresie rozdzielnic SN, która obejmuje jedynie GPZ i RS, w dodatku aż w zakresie 5 obiektów po 10 pól każda. Odwołujący wskazał, że ilość lokalizacji rozdzielnic w żaden sposób nie potwierdza bowiem faktu posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia, gdyż niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. Odwołujący argumentował, że warunek udziału w postępowaniu nie może stawiać Wykonawcy przeszkód w przystąpieniu do przetargu, zaś wystarczającym dla udowodnienia przedmiotowego wymogu jest w tej sytuacji przedłożenie jednej referencji z odpowiednią ilością zamontowanych pól rozdzielczych. Podniósł, iż skoro Zamawiający wymaga aby realizacja zamówienia obejmowała co najmniej 44 pola rozdzielcze, to ten parametr ma najistotniejsze znaczenie dla weryfikacji wiedzy i doświadczenia wykonawcy. Z tego wywodził, że wymóg wykazania się przez wykonawcę realizacjami obejmującymi co najmniej 5 różnych podmiotów nie odzwierciedla rzeczywistej wiedzy i doświadczenia niezbędnego dla realizacji przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł, że ograniczenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia do rozdzielnic, które mogą zostać potwierdzone minimum 5 (pięcioma) realizacjami na GPZ i RS narusza zasadę równego

traktowania i uczciwej konkurencji, bowiem wymóg ten w nieuzasadniony sposób eliminuje z udziału wykonawców, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne dla przedmiotowego zamówienia, ale nie spełniają wymogu w zakresie realizacji minimum 5 realizacji rozdzielnic na GPZ i RS. Wskazał, że wymóg ten uprzywilejowuje również wykonawców działający od lat na rynku energetycznym, w szczególności wykonawców którzy do chwili obecnej wykonywali świadczenia w postaci rozdzielnic na rzecz Zamawiającego. Podkreślił, iż Odwołujący jest podmiotem zdolnym do realizacji zamówienia i posiadającym stosowną wiedzę i doświadczenie do udziału w przetargu, jeżeli uchylone zostaną postanowienia SIWZ, które go dotkliwie dyskryminują, zaś ograniczenie co do konieczności montażu rozdzielnic na GPZ i RS, zawęża możliwość wykazania się realizacją dostaw na rzecz jednego tylko typu odbiorców, co w ocenie Odwołującego nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego, gdyż dostawa zamawianych urządzeń nie wykazuje zasadniczej specyfiki w zależności od odbiorcy (stacji elektroenergetycznej). Odwołujący wskazał także, że warunki udziału w postępowaniu powinny być tak sformułowane przez Zamawiającego, aby wykonawca wybrany w przetargu dawał rękojmię należytego wykonania umowy, tymczasem Zamawiający konkretyzując wymagania w stosunku do wiedzy i doświadczenia wykonawcy w sposób nieuprawniony ograniczył dostęp wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji tego zamówienia.

W toku rozprawy przed Izbą w dniu 25.04.2018 r. Odwołujący zmodyfikował wnioski odwołania, tak jak wskazano powyżej.

Zamawiający w dniu 23.04.2018 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie go w całości.

Do postępowania Odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca ABB Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który także wniósł o oddalenie odwołania wskazując na jego niezasadność.

**Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie oraz pismem zgłaszającego przystąpienie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron i uczestnika złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła, co następuje.**

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał interes w złożeniu środka ochrony prawnej - odwołania, w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, określił iż o udzielenie zamówienia ubiegać się będzie mógł wykonawca, który „*wykaże łącznie, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, z należytą starannością:*

(...)

*Dla oferowanej rozdzielnicy SN:*

- a) *wykaz zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnicy SN na obiektach GPZ i RS. Wykaz potwierdzony referencjami wystawionymi przez podmiot na rzecz którego pracy były wykonywane – minimum 5 realizacji (minimum 10 pól każda) z okresu od 2010 r. (...)*

(pkt VII.3.2.6. a SIWZ).

W pkt 3.9.3.2 SIWZ Zamawiający zawarł zapis, że w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących oferowanych urządzeń „*w przypadku zabezpieczeń równoważnych do wskazanych w części II SIWZ – przekazanie szczegółowej koncepcji potwierdzającej zgodność zaproponowanych zabezpieczeń ze specyfikacją wraz ze stosownym certyfikatem badania standardu IEC 61850-6, 7-1, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawionym przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego)*”.

Zgodnie z pkt 3.2.10 OPZ – Zabezpieczenia i automatyka rozdzielni 15 kV – „*należy zastosować jednorodne rozwiązanie zgodne z zabezpieczeniami rozdzielni 110 kV danej firmy*”. Ponadto zabezpieczenia powinny spełniać wymaganie posiadania certyfikatu „*badania standardu IEC 61850-6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, i 8-1 wystawionego przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną wraz z raportem badań typu (do okazania na żądanie Zamawiającego)*” jak również „*Zabezpieczenia obsługiwane przez oprogramowanie dla zabezpieczeń strony 110 kV*”.

### **Izba zważyła, co następuje.**

**Odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 – naruszenia art. 22 ust. 1 a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w części dotyczącej wymogu wykazania się instalacjami oferowanej rozdzielnic SN jedynie na obiektach GPZ i RS, zasługiwało na uwzględnienie.**

Odwołujący przedmiotowy zarzut oparł o twierdzenie, zgodnie z którym warunek udziału w postępowaniu określony w pkt VII.3.2.6.a SIWZ ogranicza konkurencję, przez co stoi w sprzeczności z powołanymi powyżej przepisami ustawy Pzp. W toku rozprawy Odwołujący ograniczył wniosek odwołania, oparty o rzeczony zarzut, jedynie do żądania nakazania Zamawiającemu wykreślenia zapisu dotyczącego wymogu „wykazu zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnic SN na obiektach GPZ i RS” i zastąpienie go warunkiem „wykazu zrealizowanej instalacji oferowanej rozdzielnic SN na obiektach elektroenergetycznych”. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Odwołujący uznał, iż w pozostałym zakresie (wymóg 5 realizacji co najmniej po 10 pól każda) warunek nie ogranicza konkurencji. Wobec tego, kwestią kluczową dla niniejszego rozstrzygnięcia stał się zapis SIWZ wskazujący na wymóg zrealizowanych instalacji rozdzielnic SN na obiektach GPZ i RS.

Odwołujący podnosił, iż wymóg ten ogranicza konkurencję ze względu na okoliczność, że zawęża możliwość wykazania się realizacją dostaw na rzecz jednego tylko typu odbiorców, jak też wymóg taki nie ma uzasadnienia merytorycznego, albowiem dostawa zamawianych urządzeń nie wykazuje zasadniczej specyfiki w zależności od odbiorcy (stacji elektroenergetycznej).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w zasadzie nie odniósł się do tego zakresu zarzutu, przedstawiając jedynie argumentację dotyczącą konieczności weryfikacji zrealizowanych instalacji rozdzielnic SN w liczbie, która będzie wskazywać na realne, niejednorazowe doświadczenie w tym przedmiocie. W toku rozprawy przed Izbą Zamawiający podtrzymał stanowisko, wprost wskazując, że dla zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia jest wybór wykonawcy posiadającego doświadczenie w wielokrotnych realizacjach na rozdzielniach, bowiem takie doświadczenie gwarantuje, że wykonawca dostarcza rozwiązania sprawdzone, nie zaś jednostkowe, indywidualne i niesprawdzone w różnych warunkach.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, że Zamawiający potrzebuje zweryfikować doświadczenie w różnych, co najmniej 5, realizacjach instalacji rozdzielnic SN. Zamawiający nie wskazywał, ażeby koniecznym było, że rzeczony realizacje miały miejsce na GPZ lub RS.

Skoro zatem dla stwierdzenia posiadania odpowiedniego doświadczenia, wystarczającym jest wykazanie, że nie jest to doświadczenie jednostkowe w instalacji rozdzielnic SN, to wystarczającym będzie wykazanie 5 instalacji na dowolnym obiekcie elektroenergetycznym. Zawężenie wykazu instalacji rozdzielnic SN jedynie do realizacji na GPZ i RS nie ma uzasadnienia, skoro prowadzi nieuzasadnionego zawężenia konkurencji i ma charakter warunku nadmiernego.

W związku ze wskazanymi ustaleniami, wobec braku związania Izbą wnioskami odwołania, postanowiono uwzględnić wniosek Odwołującego sformułowany w toku rozprawy i nakazać zmianę rzeczowego warunku udziału w postępowaniu tak jak w sentencji.

Wobec braku formalnego wycofania zarzutu nr 3 odwołania w odniesieniu do wymogu wykazania się realizacją co najmniej 5 realizacjami instalacji rozdzielnic SN po 10 pól każda, Izba pozostaje zobligowana do odniesienia się do tego zarzutu. W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, aby rzeczony wymóg był nieuzasadnionym i w sposób nieuprawnionym ograniczającym konkurencję. Oczywistym jest, że poprzez wprowadzenie wymogu wykazania co najmniej 5 realizacji Zamawiający ma gwarancję, że udział w postępowaniu wezmą wykonawcy posiadający realne doświadczenie, zdobyte w różnych warunkach. Twierdzenia Odwołującego, że wystarczającym jest wykazanie jednej realizacji o większej ilości pól jest sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Jedynie kilkukrotne należyte wykonanie danej usługi wskazuje na zdobycie doświadczenia, które pozwala na stanowcze stwierdzenie, że wykonawca będzie zdolny do wykonania zamówienia o większym stopniu złożoności i w określonych warunkach. Izba uznała, że sformułowanie warunku pkt VII.3.2.6.a SIWZ w zakresie żądania wykazania minimum 5 realizacji (minimum 10 pól każda) było uzasadnione i nie stanowiło naruszenia ustawy Pzp.

W pozostałym zakresie Izba uznała zarzuty odwołania za niepotwierdzone.

Izba uznała za bezpodstawny zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 30 ust. 8 pkt. 2 lit. h w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, którego Odwołujący upatrywał w wymaganiu posiadania przez zabezpieczenia rozdzielni 15 kV certyfikatu badania standardu IEC 61850-6, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4 i 8-1 wystawionego przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną, dalej jako „certyfikat”.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, żądanie rzeczowego certyfikatu nie stało w sprzeczności z ustawą Pzp. Zamawiający wymagał przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę certyfikującą posiadającą odpowiedni

zakres akredytacji wydanej przez Polskie Centrum Akredytacji lub inną równoważną jednostkę akredytacyjną. Artykuł 30 ust. 8 lit. b ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający może w opisie przedmiotu zamówienia wymagać certyfikatu zgodności lub deklaracji zgodności, zgodnie z lit. h z kolei - dodatkowych badań i testów przeprowadzanych przez jednostki autoryzowane w rozumieniu ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. poz. 542, 1228 i 1579 oraz z 2017 r. poz. 1089). Autoryzacja o której mowa w art. 30 ust. 8 lit. h ustawy Pzp, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest udzielana pod warunkiem posiadania akredytacji i w zakresie odpowiadającym posiadanej akredytacji. Z kolei art. 22 ust. 1 tejże ustawy stanowi, że akredytacja jest udzielana przez Polskie Centrum Akredytacji na wniosek oceniającej zgodność – z zastrzeżeniem art. 7 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia (WE) nr 765/2008. Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 1 lit. b tego rozporządzenia – tj. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, jednostka oceniająca zgodność może ubiegać się o dokonanie akredytacji przez krajową jednostkę akredytującą inną niż jednostka w kraju członkowskim, w którym prowadzi działalność (czyli, w niniejszej sprawie – Polskie Centrum Akredytacyjne), w przypadku gdy krajowe jednostki akredytujące nie dokonują akredytacji w odniesieniu do czynności z zakresu oceny zgodności będących przedmiotem starań o akredytację. Odwołujący podnosił, że Polskie Centrum Akredytacji nie przeprowadza akredytacji w odniesieniu do oceny zgodności zabezpieczeń z normą IEC 61850. Mając zatem na uwadze powyżej przytoczone przepisy możliwym jest uzyskanie akredytacji w tym zakresie przez inną jednostkę niż Polskie Centrum Akredytacji, a więc przedmiotowy zapis SIWZ nie narusza ustawy Pzp. Ponadto autoryzacja nie jest wymagana w odniesieniu do certyfikatów zgodności wymienionych w art. 30 ust. 1 lit. b ustawy Pzp, zatem jak najbardziej może być wydana przez jednostkę oceniającą akredytowaną przez inną niż PCA jednostkę akredytującą w rozumieniu rozporządzenia nr 765/2008. Co więcej, Odwołujący przyznaje, że możliwym jest uzyskanie „europejskiego certyfikatu standardu” dla normy IEC 61850, ale jest to „czasochłonne i wymaga podjęcia wielu działań”. Dalej, Odwołujący nie udowodnił ani nawet nie twierdził, by nie istnieli wykonawcy posiadający takie certyfikaty lub by ich krąg był znacznie zawężony. W ocenie Izby Zamawiający ma prawo żądać certyfikatu dla potwierdzenia, że oferowane zabezpieczenia spełniają odpowiednią normę. Po pierwsze, wynika to wprost zarówno z powołanego przez Odwołującego art. 30 ust. 1 lit. b ustawy Pzp, jak również z § 13 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z którym

w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę, jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Po drugie, wymaganie takie w ocenie Izby jest naturalne dla Zamawiającego, który chce, aby zagwarantowana była pełna zgodność oferowanych urządzeń z rzezoną normą we wszelkich możliwych konfiguracjach. Jak zresztą wynika z przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie dowodu – „Wytycznych dla budowy systemów elektroenergetycznych w PGE Dystrybucja S.A.”, Zamawiający zobligowany jest do żądania certyfikatów zgodności. Zgodnie bowiem z pkt 1.2. tego dokumentu – *„Należy stosować urządzenia elektroenergetyczne: (...) Posiadające niezbędne dokumenty (np. Deklaracje Zgodności CE – wyrób spełnia wymagania Dyrektyw „Nowego Podejścia Unii Europejskiej” certyfikaty, atesty, oceny techniczne, poświadczenia certyfikatu wydanego za granicą), potwierdzające podane przez producenta techniczne uwzględniające wykonanie badania typu na zgodność z daną przedmiotową normą, wydane przez jednostkę posiadającą odpowiedni zakres akredytacji (...)”*. Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, że dotychczas Zamawiający nie wymagał certyfikatów zgodności z normą IEC 61850 pozostaje bez wpływu na ocenę przedmiotowego wymagania. Każde zamówienie ma swoją odrębną specyfikę, dotychczasowa praktyka Zamawiającego w żaden sposób nie wyznacza norm, których byłby obowiązany przestrzegać w kolejnych postępowaniach. Zamawiający wskazał także, iż jest to kolejne postępowanie w tym roku, w którym żąda przedmiotowego certyfikatu, Odwołujący twierdzenia tego nie podważał. Również praktyka innych oddziałów Zamawiającego (których łącznie jest siedem), nie może stanowić podstawy oceny wymagań w przedmiotowym postępowaniu.

Reasumując, Zamawiający zgodnie z przepisami prawa uprawniony był do żądania certyfikatu zgodności z normą IEC 61581, żądanie takie było uzasadnione jego potrzebami. Odwołujący nie wykazał, by żądanie takie ograniczało uczciwą konkurencję, co za tym idzie – by było niezgodne z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Jak wskazano powyżej, Odwołujący sam przyznał, że istnieją podmioty legitymujące się rzezonym certyfikatem, nie wykazał także, by ich krąg był ograniczony w stopniu, który wyłącza realną konkurencję. Konsekwentnie, wobec braku podstaw dla stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, nie zaszło naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W przedmiocie zarzutu 2 odwołania - naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i art. 29 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, Izba dokonała następujących ustaleń.

W opinii Odwołującego Zamawiający dopuścił się naruszenia ww. przepisów ustawy poprzez żądanie zastosowania jednorodnego, zgodnego z zabezpieczeniami rozdzielni 110 kV rozwiązania danej firmy w rozdzielni 15 kV, oraz wymaganiem, by zabezpieczenia rozdzielnic 15 kV były obsługiwane przez oprogramowanie dla zabezpieczeń strony 110 kV.

Odwołujący podnosił, że postawiony przez Zamawiającego wymóg ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, gdyż większość producentów specjalizuje się w zabezpieczeniach albo dla 15 kV albo dla 110 kV. W ocenie Izby twierdzenie to pozostało nieudowodnione, Odwołujący nie powołał żadnych dowodów na potwierdzenie tej tezy, jak np. prospekty reklamowe producentów wskazujące na gamę oferowanych produktów, czy ich oświadczenia. Dalej, w ocenie Izby ograniczenie konkurencji – poprzez – wg oświadczenia Odwołującego, wyłączenie możliwości udziału w przetargu przez część wykonawców ze względu na ww. wymóg, podyktowana jest rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. W pełni zrozumiałą i logiczną jest wola Zamawiającego, aby wszystkie zabezpieczenia w GPZ były ze sobą w pełni kompatybilne i obsługiwane przez jeden system i nie ulega wątpliwości, że efekt ten w sposób najbardziej niezawodny uzyskać można przez zastosowanie urządzeń jednego producenta. Odwołujący sam podniósł, że każda z rozdzielnic służy innym celom i spełnia inne funkcje – co za tym idzie, szczególnie istotne jest zapewnienie, by globalnie obsługiwany system zabezpieczeń nie był narażony na awarie wynikające z braku kompatybilności urządzeń. Jak wskazał Zamawiający, dopuszczenie zabezpieczeń niejednorodnych wymagałoby zapewnienia oprogramowania integrującego oraz przeprowadzenia dodatkowych szkoleń, co z kolei wymuszałoby zmianę – zaostrzenie – warunków udziału w postępowaniu, konieczna byłaby bowiem weryfikacja zdolności i doświadczenia w zakresie integracji urządzeń (twierdzenie niepodważone przez Odwołującego). W sytuacji takiej nastąpiłoby ograniczenie konkurencji ze względu na podniesione warunki udziału w postępowaniu, zatem również zamówienie nie byłoby dostępne dla wszystkich wykonawców. Zważyć należy, że w przypadku ograniczenia konkurencji ze względu uzasadnione na potrzeby Zamawiającego – co, w ocenie Izby, miało miejsce w niniejszej sprawie, to ograniczenie takie uznaje się za dopuszczalne. Wiąże się to z tym, iż zamawiający jest uprawniony – a wręcz zobowiązany – do dążenia do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi potrzebami. Zamawiający nie ma z kolei obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi wszystkim wykonawcom udział w postępowaniu, stałoby to bowiem w sprzeczności z jego wyżej wskazanym uprawnieniem (por. np. wyrok KIO z dnia 11.12.2017 r., KIO 2478/17, z dnia 31.08.2017 r., KIO 1670/17, z dnia 29.08.2017 r., KIO 1686/17). Tytułem uzupełnienia należy



wskazać, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, przedmiotowe wymaganie nie ograniczało możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. Odpowiednie zapisy SIWZ w tym zakresie dotyczyły rozwiązań równoważnych do opisanych w SIWZ, ale przy zachowaniu wymogu jednorodności, przy czym rzeczywiste uniemożliwienie zastosowania rozwiązań równoważnych nastąpiłoby, gdyby nie było możliwości zaoferowania urządzeń więcej niż jednego producenta – jednorodnych dla zabezpieczeń 15 kV i 110 kV. Odwołujący nie udowodnił, ani też nie twierdził, by zachodziła taka sytuacja, wobec czego należy uznać, że rzeczony wymógł nie naruszał art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia nie dopuścił się do naruszenia art. 29 ust. 1 – 3 ustawy Pzp, jak również art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czego omawiany zarzut odwołania nie znalazł potwierdzenia.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....