

POSTANOWIENIE

z dnia 4 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Jakub Banasiak

wobec cofnięcia **4 stycznia 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **14 grudnia 2012 r.** przez wykonawcę W..... D....., Rynek 10, 08-445 Osieck Mazowiecki w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Otwocki, ul. Górna 13, 05-400 Otwock**

postanawia:

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W..... D....., Rynek 10, 08-445 Osieck Mazowiecki kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2764/12

U z a s a d n i e

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych z 21.11.2012 r. poz. 246293.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101**), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Odwołujący Izba ustaliła, że **14 grudnia 2012 r.** wykonawca W..... D....., Rynek 10, 08-445 Osieck Mazowiecki złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa »Usunięcie pojazdów z drogi i umieszczenie ich na parkingu strzeżonym w przypadkach określonych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137) na obszarze Powiatu Otwockiego«.

Podczas posiedzenia, przed otwarciem rozprawy odwołujący wycofał odwołanie.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: