

WYROK
z dnia 17 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2012 r. przez wykonawcę

GTS Poland Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Uniwersytet Szczeciński al. Papieża Jana Pawła II 31, 70-453 Szczecin

przy udziale wykonawcy **Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Uniwersytet Szczeciński al. Papieża Jana Pawła II 31, 70-453 Szczecin i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez GTS Poland sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,**
 - 2.2. zasądza od Uniwersytetu Szczecińskiego al. Papieża Jana Pawła II 31, 70-453 Szczecin na rzecz GTS Poland Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero**

groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Szczeciński prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dzierżawą central telefonicznych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 września 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 179-294812, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5 grudnia 2012 r. odwołujący – GTS Poland Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Telekomunikację Polską S.A., pomimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Telekomunikację Polską S.A.,
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty złożonej przez Telekomunikację Polską S.A.,
4. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że zgodnie z § 2 ust. 1 projektu umowy „W celu należytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonywać poszczególne czynności, zgodnie z przedłożonym Zamawiającemu przy ofercie Harmonogramem, stanowiącym integralną część umowy, z zastrzeżeniem, że ostatecznym terminem rozpoczęcia świadczenia wszystkich powszechnych usług telekomunikacyjnych

objętych niniejszą umową i szczegółowo określonych w SIWZ przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego jest 56 dzień od dnia zawarcia umowy.”

W załączonym do oferty TP S.A. harmonogramie prac wdrożeniowych wskazano, iż czas realizacji projektu (nr dnia zakończenia) wynosi 59 dni (data rozpoczęcia: 14-11-2012, data zakończenia: 27-01-2012 r.).

W punkcie 15. rozdziału 2. „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający wskazał funkcje, które powinien posiadać komputer przenośny służący do obsługi serwisowej, m.in.: rodzaj wyjść/wejść Combo eSATA/USB 2.0 – 1 szt.; bateria 9-komorowa, 90 Wh, Li-Ion; maksymalna obsługiwana ilość pamięci RAM 32 GB; podświetlana klawiatura (możliwość wyboru koloru, podziału na sekcje); aluminiowa obudowa.

Komputer przenośny zaoferowany przez TP S.A. nie posiada ww. parametrów: obsługuje maksymalnie do 16 GB pamięci RAM; nie jest wyposażony w wymaganą baterię ani nie ma możliwości wymiany standardowej w tym modelu baterii na baterię posiadającą wymagane parametry; posiada funkcję podświetlania klawiatury tylko w jednym kolorze; nie jest wyposażony w port Combo eSATA/USB 2.0, nie posiada aluminiowej obudowy, a jedynie aluminiowe elementy („wstawki”).

Zgodnie z punktem 9. wymagań ogólnych rozdziału 2. „Opis przedmiotu zamówienia” oferowany system musi umożliwiać stworzenie jednorodnego i spójnego planu numeracji o następującej charakterystyce: „Dopasowany do zewnętrznej numeracji telefonicznej, zapewniający: translację numerów publicznej sieci telefonicznej na numery wewnętrzne cyfrowego systemu telefonicznego, translację numerów wewnętrznych na numery publicznej sieci telefonicznej, dopuszczający nieciągłość numeracji, dopuszczający różną długość planu numeracji w zależności od konfiguracji od 3 do 8 cyfr.”

TP S.A. przedstawiło specyfikację techniczną oferowanego systemu telekomunikacyjnego Siemens HiPath 4000 v6. Jednakże centrala ta nie spełnia wymagań, gdyż zgodnie z dokumentacją techniczną producenta maksymalna długość numeru wewnętrznego to 6 cyfr.

Zgodnie z opisem telefonu systemowego zaawansowanego telefon ten ma posiadać następujące funkcje: wyświetlacz graficzny o rozdzielczości minimum 100x160 pikseli oferujący wyświetlanie w wielu odcieniach szarości, wbudowana klawiatura alfabetyczna umożliwiająca: wybieranie abonentów po nazwie/nazwisku wg zawartości systemowej książki telefonicznej, wysyłanie krótkich wiadomości tekstowych na telefony cyfrowe i IP, wbudowany mikrofon i głośnik o regulowanej głośności umożliwiające prowadzenie rozmowy w trybie głośnomówiącym (pełen duplex), gniazdo do podłączenia słuchawki nagłownej, obsługa min. 2 linii, obsługa w jęz. polskim, możliwość dołączenia przystawek zaawansowanych z minimum 10 dodatkowymi klawiszami programowalnymi wyposażonych

w wyświetlacz LCD, który dzięki wyświetlanym opisom umożliwia szybką i łatwą identyfikację skojarzonych przycisków.

Jakkolwiek z części odtajnionej nie wynika, jaki model telefonu systemowego zaawansowanego został zaoferowany, to uwzględniając specyfikę zaoferowanego przez TP S.A. systemu Siemens HiPath 4000 w wersji 6 polegającą na tym, iż system ten współpracuje tylko z telefonami IP i systemowymi firmy Siemens oraz fakt, iż na rynku nie istnieje model telefonu Siemens posiadający łącznie wszystkie wymienione funkcje, należy stwierdzić, że oferta złożona przez tego wykonawcę jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W szczególności nie istnieje aparat Siemens, który przy zachowaniu pozostałych wymogów spełniałby wymóg wbudowanej klawiatury alfabetycznej umożliwiającej wybieranie abonentów po nazwie/nazwisku wg zawartości systemowej książki telefonicznej i jednocześnie wysyłanie krótkich wiadomości tekstowych na telefony cyfrowe i IP.

Zamawiający wymaga również dostarczenia zaawansowanych telefonów IP o minimalnej funkcjonalności: kolorowy wyświetlacz graficzny o rozdzielczości minimum 300x200 pikseli z podświetleniem, wbudowana klawiatura alfabetyczna umożliwiająca: wybieranie abonentów po nazwie/nazwisku wg zawartości systemowej książki telefonicznej, wysyłanie krótkich wiadomości tekstowych na telefony cyfrowe i IP, wbudowany mikrofon i głośnik o regulowanej głośności umożliwiające prowadzenie rozmowy w trybie głośnomówiącym (pełen duplex), gniazdo do podłączenia słuchawki nagłownej, obsługa min. 2 linii, obsługa w jęz. polskim, wyposażenie w zintegrowany switch Ethernet umożliwiający podłączenie PC lub kolejnego telefonu IP, możliwość dołączenia przystawek zaawansowanych z minimum 10 dodatkowymi klawiszami programowalnymi wyposażonych w wyświetlacz LCD, który dzięki wyświetlanym opisom umożliwia szybką i łatwą identyfikację skojarzonych przycisków.

TP S.A. zaoferował aparat IP zaawansowany OpenStage 60 (ice blue) HFA. Aparat ten nie spełnia wszystkich wymagań określonych przez zamawiającego, w szczególności nie posiada wbudowanej klawiatury alfabetycznej umożliwiającej wybieranie abonentów po nazwie/nazwisku wg zawartości systemowej książki telefonicznej i jednocześnie wysyłanie krótkich wiadomości tekstowych na telefony cyfrowe i IP.

Niezgodności te skutkować powinny odrzuceniem oferty TP S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie odrzucenia i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym art. 7 ust. 1 i 3.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Co do terminu uruchomienia usługi stwierdził, że w odpowiedzi na pytanie nr 7 z 27 września 2012 r. wskazał, iż uruchomienie usługi powinno nastąpić od 28 stycznia 2013 r., zatem harmonogram przystępującego jest zgodny z jego wymaganiami.

Co do centrali Siemens – z pisma producenta przedstawionego przez przystępującego podczas rozprawy wynika, iż numer może być kreowany w ten sposób, że po połączeniu numeru wirtualnego węzła i numeru stacji długość numeru może wynosić 12 cyfr. Użycie węzła wirtualnego do kreowania numeru nie jest niezgodne z wymaganiami specyfikacji. W jego zamierzeniu wymóg dotyczący planu numerów miał dotyczyć tylko numerów wewnętrznych, gdyż jest to realna funkcja, którą wykorzystuje.

Co do klawiatury telefonów stwierdził, iż klawiaturę zwaną przez odwołującego alfanumeryczną również uważa za alfabetyczną, ponieważ znajdują się na niej litery alfabetu. Poza tym zadawała go klawiatura przedstawiona na zdjęciu – prezentowana na wyświetlaczu. Taką klawiaturę uważa za wbudowaną.

Co do zaoferowanego komputera przenośnego ASUS stwierdził, iż z opisu zawartego w ofercie wynika wyraźnie, że komputer ten spełnia wszystkie wymagania zamawiającego wyszczególnione w specyfikacji, zatem nie mógł uznać, że oferta podlega odrzuceniu lub stwierdzić, że taki komputer nie istnieje. Wymóg dotyczący dowolnego koloru podświetlenia oznacza, że wykonawca mógł sobie wybrać, w jakim kolorze to podświetlenie zaoferuje, dla zamawiającego nie ma to znaczenia.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiła Telekomunikacja Polska S.A. wnosząc o oddalenie odwołania.

Co do harmonogramu przystępujący również powołał się na odpowiedź na pytanie nr 7. Przystępujący nie mógł zaoferować wykonania usługi licząc od dnia zawarcia umowy, bo byłoby to sprzeczne z odpowiedzią nr 7, z której wynikało, iż usługa ma być świadczona od 28 stycznia 2013 r. Poza tym datę podpisania umowy trudno przewidzieć i nie zależy ona od przystępującego.

Sposób konfiguracji planu numeracyjnego został wyjaśniony w przedstawionym oświadczeniu spółki Siemens. W odniesieniu do długości numeracji spełnił wymagania funkcjonalne opisane w specyfikacji. Dopuszczalne było zbudowanie numeracji nie tylko w sposób wskazany przez odwołującego, poza tym wymagania zamawiającego nie dotyczą kodów funkcji.

Klawiatura alfabetyczna to każda klawiatura zawierająca litery, również alfanumeryczna. Natomiast dla uzyskania klawiatury z odrębnymi numerami dla każdej litery funkcjonuje pojęcie klawiatury „qwerty”.

Co do komputera przenośnego – obecnie sprzęty tego typu podlegają indywidualnej konfiguracji.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła również, że stan faktyczny sprawy nie jest sporny między stronami.

Co do zarzutu dotyczącego wad harmonogramu Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział 1 pkt III ppkt 3 pppkt 4, rozdział 2 pkt I ppkt 3) zamawiający wskazał, iż wykonawcy mają przedłożyć harmonogram wdrożenia usług. Nie wskazał przy tym zasad sporządzenia tego harmonogramu.

W przywołanym przez odwołującego § 2 ust. 1 projektu umowy wskazał: „W celu należytego wykonania umowy Wykonawca zobowiązuje się wykonywać poszczególne czynności, zgodnie z przedłożonym Zamawiającemu przy ofercie Harmonogramem, stanowiącym integralną część umowy, z zastrzeżeniem, że ostatecznym terminem rozpoczęcia świadczenia wszystkich powszechnych usług telekomunikacyjnych objętych niniejszą umową i szczegółowo określonych w SIWZ przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego jest 56 dzień od dnia zawarcia umowy.” W ust. 2 dodał, iż „w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca powiadomi Zamawiającego o ostatecznym terminie rozpoczęcia świadczenia powszechnych usług telekomunikacyjnych.”

W odpowiedzi na pytanie nr 7. o treści: „W SIWZ zamawiający nie określił terminu uruchomienia usługi, a zatem prosimy o określenie dat uruchomienia usług” zamawiający wskazał: „Obecnie zamawiający posiada zawartą umowę do dnia 27.01.2013 r. Zamawiający przewiduje, iż uruchomienie usługi objętej obecnie prowadzonym postępowaniem powinno zapewnić ciągłość dostępu do usług telekomunikacyjnych, a zatem – od dnia 28.01.2013 r.”

W „Harmonogramie prac wdrożeniowych”, w poz. Id. 3, 58, 59, 61 przystępujący wskazał na dzień 59. jako dzień zakończenia danych prac wskazując jednocześnie daty rozpoczęcia i zakończenia, na 27/28 stycznia 2013 r. (w tym w Id. 3 i 4 jest błąd w datach).

Z całości kształtu harmonogramu wynika, że pomimo, iż wykonawca przewidział okres realizacji na 59 dni, to jednak żadna z czynności nie była przewidziana w miesiącu innym niż styczeń i na dłużej niż kilka dni, przy założeniu, że podpisanie umowy nastąpi w listopadzie. Widać zatem, że celem harmonogramu było dostosowanie go do wymogu rozpoczęcia realizacji umowy dopiero od 28 stycznia, a nie, że taki okres przygotowań do realizacji jest wykonawcy potrzebny.

Przy tym należy zwrócić uwagę, że zamawiający nie określił wytycznych co do terminu wykonania poszczególnych prac przygotowawczych do rozpoczęcia świadczenia usługi. Nie określa ich także postanowienie § 2 ust. 1 projektu umowy – jest ono w zasadzie jedynie zastrzeżeniem, że co prawda wykonawca poszczególne czynności ma wykonywać zgodnie z przedłożonym zamawiającemu przy ofercie harmonogramem, jednak niezależnie od owego harmonogramu ostatecznym terminem rozpoczęcia świadczenia usług i tak ma być 56. dzień od dnia zawarcia umowy. Orientacyjną rolę harmonogramu potwierdza też ust. 2 wskazujący, że ostateczny termin rozpoczęcia świadczenia usług będzie wskazany w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy.

Dlatego za jedyne jednoznaczne wskazanie terminu rzeczywiście można uznać odpowiedź nr 7 z 27 września 2012 r. wskazującą na 28 stycznia 2013 r.

Przy tym, nawet gdyby odmiennie ocenić znaczenie § 2 ust. 1 projektu umowy, to nie ma przeszkód, żeby zamawiający harmonogram poprawił w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Harmonogram ten nie ma istotnego znaczenia dla treści oferty. Zwłaszcza biorąc pod uwagę, że dzień zawarcia umowy przewidziany był przez przystępującego na okres 14-28 listopada, do 28 stycznia pozostało mniej niż 56 dni, a przystępujący, jak wynika z harmonogramu, jest zdolny do wdrożenia systemu w ciągu kilku dni. Logicznie jednak biorąc – z tych samych powodów – korekta taka byłaby zbędna.

Co do zarzutu dotyczącego braku możliwości kreacji numerów 8-cyfrowych Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (załącznikiem nr 1 pkt 9) „system musi umożliwiać stworzenie jednorodnego i spójnego planu numeracji o następującej charakterystyce: dopasowany do zewnętrznej numeracji telefonicznej, zapewniający translację numerów publicznej sieci telefonicznej na numery wewnętrzne cyfrowego systemu telefonicznego, translację numerów wewnętrznych na numery publicznej sieci telefonicznej, dopuszczający nieciągłość numeracji, dopuszczający różną długość planu numeracji w zależności od konfiguracji od 3 do 8 cyfr.”

Przystępujący przedstawił oświadczenie złożone w imieniu przedstawiciela producenta centrali, Siemens Enterprise Communications Sp. z o.o., iż wymóg kreowania numerów 8-cyfrowych jest realizowany poprzez wygenerowanie wirtualnego planu numeracyjnego

z wykorzystaniem numeru stacji (6 cyfr) i numeru węzła wirtualnego (6 cyfr), dającego zatem łącznie do 12 cyfr.

Zamawiający uznał takie rozwiązanie za zgodne z jego wymaganiami, również odwołujący go nie kwestionował oprócz wskazania, że w takim wypadku każdy z numerów (stacji i węzła wirtualnego), jak również kod funkcji, powinny mieć po 8 cyfr.

Izba stwierdziła, że zamawiający w wymogu dotyczącym planu numeracji odnosił się wyłącznie do kwestii numerów telefonicznych zewnętrznych – wewnętrznych, nie wspominał nawet np. o kodzie funkcji, więc nawet jeśli samo pojęcie „stworzenia planu numeracji” *lege artis* obejmuje szerszy zakres czy dodatkowe zasady tworzenia numerów, to w wyraźny sposób nie to było intencją zamawiającego wyrażoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym należy uznać, że w każdym przypadku chodzi o możliwość stworzenia 8-cyfrowego numeru wewnętrznego, zatem również przy wykorzystaniu węzła wirtualnego konieczne jest tylko 8 cyfr, a nie 2x8, jak twierdzi odwołujący. Zresztą należy zwrócić uwagę, że nawet odwołujący w odwołaniu wskazuje na „maksymalną długość numeru wewnętrznego” jako podstawę zarzutu niezgodności oferty z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Co do zarzutu dotyczącego braku wymaganych parametrów i funkcji komputera przenośnego Izba uznała, że zarzut ten nie został udowodniony.

Parametry komputera przenośnego służącego do obsługi serwisowej zostały opisane w rozdziale II pkt I ppkt 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący w ofercie złożył oświadczenie, w którym wskazał na dostawę komputera o parametrach identycznych z opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zostały dokładnie wymienione). Zamawiający nie wymagał w tym zakresie żadnych dodatkowych dokumentów potwierdzających np. że producent rzeczywiście przygotuje komputer (notebook) o takiej konfiguracji.

Tym samym z formalnego punktu widzenia należy przyznać rację zamawiającemu, że poprawnie ocenił ofertę przystępującego, gdyż nie miał podstaw jej kwestionować. Natomiast odrębną kwestią jest to, czy komputer taki rzeczywiście istnieje/będzie istniał.

Przedstawiona przez odwołującego korespondencja mailowa prowadzona z (domniemanymi) pracownikami firmy ASUS, nie może zostać uznana przez Izbę za dowód, poza bowiem kwestiami formalnymi podnoszonymi przez zamawiającego i przystępującego, nie stanowi oficjalnego oświadczenia producenta, że takiego komputera dla TP S.A. nie wykona.

Zdaniem Izby potwierdził się jednak zarzut dotyczący braku w telefonach IP zaawansowanych i systemowych zaawansowanych wbudowanej klawiatury alfabetycznej.

W punkcie 16. załącznika nr 1 zamawiający wskazał, że telefon IP zaawansowany i telefon systemowy zaawansowany musi mieć wbudowaną klawiaturę alfabetyczną umożliwiającą wybieranie abonentów po nazwie/nazwisku wg zawartości systemowej książki alfabetycznej i wysyłanie krótkich wiadomości tekstowych.

Izba podziela tu stanowisko odwołującego, że wymóg ten – wbudowanej klawiatury alfabetycznej oznacza, że telefon musi posiadać klawiaturę z klawiszami zawierającymi wszystkie litery alfabetu (min. 26 klawiszy), a nie – jak twierdzi zamawiający – 12 klawiszy cyfrowych z przypisanymi do numerów literami.

Klawiatura 12-klawiszowa, gdzie cyfrze 2 odpowiadają litery ABC, cyfrze 3 litery DEF itd., jest standardową klawiaturą, w którą wyposażone są telefony, nie ma zatem potrzeby, by taki wymóg stawiać, zwłaszcza dodając określenie „alfabetyczna” ani podstaw, by wymóg postawiony w ten sposób (klawiatury alfabetycznej) interpretować jako wymóg dotyczący standardowej klawiatury 12-klawiszowej. Natomiast wyposażenie telefonu w klawiaturę podobną do komputerowej jest dodatkową funkcjonalnością, w którą wyposażone są tylko niektóre telefony, właśnie po to, by ułatwić pisanie.

Dla porównania można zwrócić uwagę, że dla aparatów telefonicznych: systemowego podstawowego i IP podstawowego zamawiający wymogu posiadania klawiatury „alfabetycznej” nie stawiał – a nawet w ogóle nie postawił jakiegokolwiek wymogu posiadania klawiatury, jest bowiem oczywiste, że telefon klawiaturę (12-klawiszową) będzie miał.

Prezentacji na ekranie liter alfabetu podczas pisania, według Izby, nie można uznać za klawiaturę wbudowaną (chyba że byłaby to klawiatura dotykowa).

Izba w tym zakresie zgadza się ze spostrzeżeniem odwołującego, iż w swoim oświadczeniu przedstawionym przez przystępującego, wydanym w zakresie i dla potrzeb niniejszej sprawy, spółka Siemens również nie potwierdziła, że zaoferowane telefony OpenStage 60T i OpenStage 60 HFA posiadają wbudowaną klawiaturę alfabetyczną.

Natomiast – wbrew twierdzeniu przystępującego – wskazanie rodzaju klawiatury „QWERTY”, odnosi się nie tyle do tego, czy każda litera znajduje się na osobnym klawiszu, lecz do układu (kolejności) klawiszy – w odróżnieniu np. od klawiatury w układzie QWERTZ, AZERTY czy ABCD.

Przy tym określenia „alfabetyczna” używa się czasem właśnie do określenia układu klawiszy ABCD, jednak biorąc pod uwagę, że jest to układ prawie niespotykany, zdaniem Izby, postanowienia zamawiającego nie należy interpretować w sposób aż tak daleko idący.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: