

Sygn. akt: KIO 135/15

WYROK
z dnia 5 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2015 r. przez Odwołującego - **Dräger Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli**, ul. Dr K. Janczewskiego 7, 20-090 Lublin

przy udziale

wykonawcy **MAQUET Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Osmańskiej 14, 02-823 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz, tytułem wpisu od odwołania.

2.2 Zasądza od Odwołującego - Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz na rzecz Zamawiającego - Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli, ul. Dr K. Janczewskiego 7, 20-090 Lublin kwotę **3.600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę kolumn anesteziologicznych, chirurgicznych, laparoskopowo-chirurgicznych oraz lamp chirurgicznych i zabiegowych w ramach zadania pn. „Zakup specjalistycznego wyposażenia i technologii teleinformatycznych dla Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli”* (nr postępowania: ZP 3311/PN-140/2014), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2014/S 224-395480 w dniu 20 listopada 2014 r., wobec czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, zostało wniesione w dniu 22 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przez wykonawcę Dräger Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 135/15).

Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 12.01.2015 r. w zawiadomieniu przekazanym pocztą elektroniczną.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił w dniu 26.01.2015 r. wykonawca Maquet Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w odwołaniu zaskarżył czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w postępowaniu w toku oceny ofert, jako naruszające przepisy ustawy w tym:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, iż jej treść odpowiada treści siwz;
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Maquet Polska Sp. z o.o. (dalej jako Maquet) pomimo tego, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. Art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty;
4. Art. 7 ust. 1 przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Maquet oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu podstawy i zasadności zarzutów Odwołujący odwołał się do treści siwz zawierającej opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 7 i 10 do siwz), w której Zamawiający

zawarł zestawienie parametrów granicznych przedmiotowego sprzętu. W zakresie aparatu do znieczulania z monitorami w pozycji 22 Zamawiający wprowadził zapis: *Kalibracja przepływomierzy dostosowana do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. Przepływ świeżych gazów minimum 300 ml/min.* Pomimo, iż Odwołujący złożył kompleksową ofertę spełniającą wszystkie parametry techniczne, również w zakresie kalibracji przepływomierzy dla aparatu do znieczulania z monitorem, Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, wskazując w uzasadnieniu na niezgodność dotyczącą parametrów granicznych dla aparatu do znieczulania z monitorami, tj. minimalnego przepływu świeżych gazów. Decyzja Zamawiającego wynika z błędnej wykładni parametru granicznego, która doprowadziła do odrzucenia wszystkich konkurencyjnych względem produktu firmy Maquet ofert i jest ona sprzeczna zarówno z podstawową wiedzą na temat wymagań technicznych i klinicznych dotyczących aparatów do znieczulania ogólnego a szczególnie tych przystosowanych do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. *Kalibracja przepływomierzy dostosowana do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. Przepływ świeżych gazów minimum 300 ml/min.* oznacza, że minimalny przepływ świeżych gazów nie powinien być większy niż 300 ml/min i nie może być inaczej interpretowany. Podczas znieczulania z minimalnymi przepływami istotne jest, aby aparat umożliwiał precyzyjne nastawienie jak najmniejszego przepływu świeżych gazów. Jest to szczególnie istotne w wymiarze ekonomicznym, który to aspekt został opisany w artykule przywołanym w treści odwołania.

Bez względu na interpretację powyższego wymogu, aparat do znieczulania ogólnego Primus firmy Dräger pracuje z przepływem na poziomie 200 ml/min i wyższym, w tym także 300 ml/min., spełnia zatem, a nawet przewyższa postawiony parametr graniczny.

Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, ale jednocześnie zaniechał zwrócenia się o wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, które powinny służyć prawidłowemu ustaleniu treści oferty i podjęciu decyzji o jej odrzuceniu lub uznaniu za zgodną z wymaganiami.

Ponadto Odwołujący wskazał na odmienny sposób oceny oferty Maquet, przy której Zamawiający kierował się innymi przesłankami, niż miało to miejsce w stosunku do oferty Dräger. Przykładowo wskazał na opis zawarty w ofercie Maquet w punktach 105 i 138 załącznika nr 7, które Zamawiający wprowadził prawidłowo, ale całkowicie odmiennie niż przy ocenie oferty Odwołującego ocenił jako zgodne z siwz. W pozycji 105 w opisie pomiaru i wyświetlania wartości QT i QTc TV wykonawca wskazał zakres od - 600 do +600 ms (przy wymaganym zakresie min. od -500 do +500 ms), a w pozycji 138 zakres pomiarowy zadeklarowany został od -1 do 45°C, przy wymaganym zakresie min.: 0 - 45 stopni. Pomimo innych zakresów Zamawiający nie miał kłopotów z prawidłową interpretacją i oceną

przydatności klinicznej aparatu w wybranej ofercie, a w odniesieniu do oferty Odwołującego oraz Promed, analogiczny zapis skutkowało odrzuceniem ofert.

Dodatkowo Odwołujący wskazał na trudności w określeniu parametrów aparatu zaoferowanego przez Maquet w załączniku nr 7, w zakresie wartości poboru energii, której podania wymagał Zamawiający. W ofercie opisano *pobór energii poniżej 600 VA (...)* i nie wiadomo czy jest to 100 VA czy 500 VA. Podobnie w pkt 14 Zamawiający wymagał zbiornika ssak o pojemności min.1,0 l i wymagał wskazania jaki zbiornik zostanie zaoferowany. W ofercie Maquet opisało przedmiot jako *...zbiornikiem o pojemności min. 1,0 l..* i nie ma pewności czy oferuje zbiornik o pojemności 10 l czy 1l.

W pkt 21 wymagane było podanie zakresu regulacji przepływu bezpieczeństwa O2, natomiast Maquet podaje wartość – 50l/min, co jest niezgodne z postawionym wymaganiem podania zakresu. Ponadto dane wskazane w tym punkcie są nieprawdziwe, gdyż aparat Flow-i nie posiada możliwości ustawienia przepływu bezpieczeństwa na wartość 50l/min.

W pkt 33 nie jest wiadome czy firma Maquet zaoferuje ekran 15" czy 17" o rozdzielczości 1024x768, czy też zupełnie innej.

Wprowadzone elementy wariantowości oferty, podanie nieprawdziwych danych oraz nie spełnienie postawionych warunków stanowią podstawę do odrzucenia oferty, której oceny Zamawiający nie dokonał z należytą starannością, sprawdzając ją wyjątkowo pobieżnie.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U poz. 1232), zwanej dalej „ustawą”.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania na posiedzeniu i skierowała je do rozpoznania na rozprawie.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 ustawy, tj. istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Zakres zarzutów i żądań z nich wynikających wskazywały na potrzebę ochrony interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, przez wzruszenie wyniku oceny złożonych w postępowaniu ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,

w tym uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W konsekwencji powtórzonych czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego, jego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno-prawne dla merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Przy rozpoznaniu odwołania Izba miała na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie przy rozstrzyganiu w przedmiocie podniesionych zarzutów, uwzględniając stanowiska stron prezentowane w pismach oraz ustanie w toku rozprawy. Podstawą ustaleń faktycznych była dokumentacja postępowania, tj. treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia – załącznik nr 7 *Zestawienie parametrów granicznych* oraz treść oferty Odwołującego oraz Maquet ujęta w wypełnionych załącznikach nr 7 do siwz.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do zarzutów skierowanych wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zamawiający w piśmie z dnia 12.01.2014 r. w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego stwierdził, że zaoferowany aparat do znieczulenia nie spełnia parametru granicznego opisanego w poz. 22 załącznika nr 7 (str. 12 załącznika). Wymaganie Zamawiającego brzmiało: *Kalibracja przepływomierzy dostosowana do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. Przepływ świeżych gazów minimum 300 ml/min*. W ofercie opis parametru oferowanego aparatu brzmi: *TAK. Kalibracja przepływomierzy dostosowana do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. Minimalny przepływ świeżych gazów na poziomie 200 ml/min*.

W zakresie tak opisanego parametru granicznego i treści oferty pomiędzy stronami wystąpiła rozbieżność w jego interpretacji. Zamawiający uznawał, iż parametr graniczny określony w zdaniu drugim poz. 22 załącznika nr 7, przy użyciu słowa *minimum*, wyznaczał najniższy dopuszczalny przepływ świeżych gazów w aparacie do znieczulania, natomiast Odwołujący uznawał, iż możliwość pracy aparatu przy niższym przepływie niż 300 ml/min (tj. 200 ml/min w aparacie zaoferowanym przez Odwołującego), potwierdza minimalny przepływ gazów wymagany przez Zamawiającego. Możliwe jest bowiem ustalenie żądanego minimalnego poziomu przepływu świeżych gazów w trakcie obsługi urządzenia przez anesteziologa. Nie było spornym zatem ustalenie rzeczywistego parametru urządzenia zaoferowanego przez Odwołującego, tj. aparatu do znieczulania ogólnego Primus, który jest dostosowany do pracy z niskimi i minimalnymi przepływami, a minimalny przepływ świeżych gazów wynosi 200 ml/min. Faktycznie zatem punktem wyjścia dla rozstrzygnięcia w przedmiocie tak postawionego zarzutu było dokonanie przez Izbę wykładni spornego warunku granicznego. Środkiem dowodowym umożliwiającym ustalenie faktycznej podstawy

zarzutu była treść dokumentu – specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności załącznika nr 7 do siwz.

Uwzględniając etap postępowania, na którym podjęte zostały zaskarżone czynności Zamawiającego, Izba związana była treścią siwz nadaną ostatecznie przed upływem terminu do składania ofert. Zamawiający dokonał licznych modyfikacji w zakresie wymagań granicznych, jednak nie dotyczyły one spornego parametru opisanego w pozycji 22 załącznika nr 7 (str. 12). Dokonując wykładni parametru opisanego jako *Kalibracja przepływomierzy dostosowana do znieczulania z niskimi i minimalnymi przepływami. Przepływ świeżych gazów minimum 300 ml/min.*, Izba uznała za konieczne dokonanie wykładni literalnej parametru, tym bardziej iż jego brzmienie nie budziło wątpliwości wykonawców na etapie weryfikacji treści siwz. Izba uwzględniła również różny sposób dokonywania przez Zamawiającego określania parametrów granicznych, co umożliwiło rzeczywiste uchwycenie założeń, jakimi kierował się Zamawiający przy formułowaniu parametrów granicznych urządzeń. Opis z pozycji 22 odbiegał od większości przywołanych przez Odwołującego parametrów, w których Zamawiający określał minimalne wartości dla zakresu *od ... do ...*, co nie mogło być wytyczną dla oceny parametru opisanego wartością *minimum*, tym bardziej, iż każdy parametr powinien być oceniany z uwzględnieniem jego charakterystyki. Przywołane przez Odwołującego przykłady z treści oferty Maquet, jako mające wskazywać na akceptowane przez Zamawiającego odstępstwa od parametrów granicznych, faktycznie nie mogły być odniesione do spornego parametru oceny, który legł u podstaw decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zupełnie inne bowiem ma znaczenie przykładowo wymóg dotyczący ekranu LCD, który Zamawiający określił przez wskazanie na rozdzielczość *min. 1000 x 600 i przekątną ekranu min. 15* od wymogu z poz. 22. W tym pierwszym z przywołanych, zaoferowanie ekranu o rozdzielczości przekraczającej obie skrajne wartości minimalne (np. 1440 x 900), czy też większą przekątną (17), jak najbardziej potwierdzało warunek graniczny, ustalony wartością *minimum*. Izba uznała, że wykładnia wymagania dotyczącego przepływu świeżych gazów prezentowana przez Zamawiającego, jako prawidłowa, powinna mieć znaczenie dla oceny merytorycznej ofert. Analiza sposobu określenia różnych parametrów, w tym w szczególności przykładowo z poz. 19 załącznika nr 7 (str. 12) prowadzić winna do takiego wniosku, że gdyby Zamawiający dopuścił minimalny przepływu gazów poniżej 300 ml/min, to w opisie pozycji 22, analogicznie jak w poz. 19, wskazałby na taką możliwość. Zamawiający umieściłby przykładowo opis: *minimum 300 ml/min lub mniej*. Tam bowiem gdzie Zamawiający dopuścił odstępstwo od minimalnego poziomu (w górę – poz. 19), to taką możliwość wyartykułował wprost. Sporny parametr dotyczy istotnego, z punktu widzenia zapewnienia minimalnej dla prawidłowej fizjologii człowieka ilości tlenu, a tym samym najniższej wartości bezpiecznej dla pacjenta w trakcie znieczulania, a zamawiający różnie określają ten poziom, np. wartością 500 ml/min (jak w

przykładzie przywołanym przez Przystępującego), 300 ml/min (jak w tym postępowaniu). Wykonawcy mają zatem świadomość znaczenia tej wartości dla wykorzystania klinicznego aparatu, co potwierdzały stanowiska stron prezentowane na rozprawie. Odwołujący nie kwestionował prawidłowości założenia przyjętego przez Zamawiającego, iż poziom 300 ml/min stanowi najniższy bezpieczny dla pacjenta poziom przepływu gazów świeżych, jak również nie zaprzeczył twierdzeniu Zamawiającego i Przystępującego, iż inne urządzenia z linii produktów producenta Dräger mają minimalny przepływ gazów nie mniejszy niż 300 ml/min. Odwołujący odnosząc się do tego ostatniego stwierdził jedynie, że aparaty ZEUS nie spełniałyby innych parametrów granicznych ustalonych dla tego zamówienia. Izba pominęła w swoich rozważaniach ocenę zgodności tak określonego wymogu granicznego z przepisami ustawy, uznając iż na obecnym etapie postępowania jest to niemożliwe i wykraczałoby poza zakres zarzutów objętych odwołaniem.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż w świetle literalnego brzmienia poz. 22 załącznika nr 7 Zamawiający nie dopuścił aparatów, które posiadały minimalny poziom przepływu gazów niższy niż dookreślony w zdaniu drugim - 300 ml/min. Tym samym zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, który zaoferował aparat z minimalnym przepływem gazów 200 ml/min, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Jednocześnie Izba uznała, iż Zamawiający w świetle stwierdzonej niezgodności treści oferty z siwz, nie był zobowiązany do występowania w trybie art. 87 ust. 1 ustawy do Odwołującego o złożenie wyjaśnień dotyczących precyzyjnie wskazanego w treści oferty parametru granicznego urządzenia. Wyjaśnienia te nie mogły bowiem jedynie prowadzić do stwierdzenia przyczyny niezgodności oferty z siwz, a nie do zmiany jej treści na zgodną z opisem parametru granicznego. Tym samym również zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy nie potwierdził się.

W zakresie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy skierowanego wobec czynności oceny oferty Maquet, Izba uznała, iż nie zasługuje on na uwzględnienie.

Podstawa faktyczna zarzutu dotyczyła przede wszystkim braków w opisie parametrów zaoferowanego urządzenia, które nie pozwalały na ich ocenę jako zgodnych z parametrami granicznymi (poz. 5, 14, 33). Odwołujący zakwestionował również sposób opisu parametru dotyczącego przepływu bezpieczeństwa O2 (poz. 21) oraz jego zgodności z rzeczywistymi możliwościami aparatu.

Oddalając odwołanie w tej części zarzutów Izba miała na uwadze, iż poza opisem parametrów wykonawcy określali oferowane urządzenie przez wskazanie modelu/typu i producenta. Wykonawca Maquet zaoferował aparat do znieczulenia z monitorami Flow-i/C40 producenta Maquet (str. 9 oferty). W niektórych pozycjach wskazanych w odwołaniu w tabeli kolumna *Opis* wykonawca rzeczywiście nie sprecyzował konkretnej wielkości danego

parametru, powtarzając jedynie po słowie *TAK* treść ustaloną w opisie parametru granicznego. Izba nie przychyliła się do stanowiska Odwołującego w którym stwierdzał, iż taki sposób wypełnienia załącznika nr 7 uniemożliwia ustalenie treści oferty wykonawcy Maquet. Nie budziło wątpliwości jakie urządzenie zostało zaoferowane, co objęte zostało jednoznacznym oświadczeniem woli wykonawcy złożonym w treści oferty. Pomimo nieprecyzyjnych danych w opisie części pozycji możliwe było zweryfikowanie zgodności urządzenia z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego. Odwołujący nie przedstawił dowodu, na podstawie którego możliwym byłoby wskazanie, którego parametru zaoferowany aparat nie spełnia, a to po jego stornie spoczywał ciężar wykazania faktu z którego wywodzi skutek prawny. Jedynie w stosunku do parametru z pozycji 21 załącznika nr 7 (str. 22 oferty Maquet) Odwołujący wykazywał wprost na niezgodność zadeklarowanej wartości – 50 l/min, z rzeczywistą wartością przepływu bezpieczeństwa. Odwołujący przedstawił wyciąg z danych technicznych aparatu FLOW-i, w którym przy pozycji *Awaryjny przepływ O2* podana została wartość 0-10 l/min. Argumentację Odwołującego Izba oddaliła uznając, iż pozycja przywołana powyżej nie odnosi się do opisanego w pozycji 21 załącznika parametru *przepływu bezpieczeństwa O2*. Z przedłożonych zarówno przez Odwołującego, jak i Przystępującego materiałów informacyjnych wynikają identyczne dane dotyczące aparatu FLOW-i, w tym dotyczące przepływu bezpieczeństwa, raz opisywanego jako *Strumień O2 ok. 50 l/min*, a raz jako *Wypełnienie O2 ok. 50 l/min*. Sporny parametr dotyczy funkcji bezpieczeństwa aparatu, tzw. przepłukiwania bezpieczeństwa przy spadku wdechowego stężenia tlenu. Wyjaśnienia jakich udzielił Przystępujący w tym zakresie nie były kwestionowane przez Odwołującego, a zatem Izba uznała je za przyznane. Odnosząc się natomiast do braku wskazania zakresu wartości przepływu bezpieczeństwa Izba uznała, iż określenie wyłącznie wielkości 50 l/min jest zgodne z danymi technicznymi, a sposób prezentacji tej wartości pozostaje obojętny dla oceny aparatu jako zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

Oдноśnie poz. 105 i 138 odwołujący już w odwołaniu przyznał, że opisane parametry urządzenia spełniały parametry graniczne, nie mogły one zatem stanowić podstawy dla stwierdzenia niezgodności oferty Maquet z siwz.

Mając na uwadze bezzasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała czynność oceny ofert Odwołującego i Maquet w badanym zakresie za prawidłową i utrzymała wynik postępowania, oddalając odwołanie w całości na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty Zamawiającego stwierdzone rachunkiem przedłożonym przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika.

Przewodniczący: