

POSTANOWIENIE
z dnia 17 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2016 r. przez **Odwołującego – Beryl Med. Ltd z siedzibą 26 Fouberts Place, 1st Floor, W1F 7PP London, adres do doręczeń: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SP ZOZ, ul. Szwajcarska 3, 61-285 Poznań**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – Beryl Med. Ltd z siedzibą 26 Fouberts Place, 1st Floor, W1F 7PP London Warszawie** – kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. Józefa Strusia z Zakładem Opiekuńczo-Lecznicznym SP ZOZ, ul. Szwajcarska 3, 61-285 Poznań – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy klipsów do zabiegów chirurgicznych, noży harmoniczných, staplerów, worków laparoskopowych dla potrzeb Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Józefa Strusia w Poznaniu.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 3 sierpnia 2016 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu w pakiecie nr 3 oferty wykonawcy Beryl Med. Ltd z siedzibą 26 Fouberts Place, 1st Floor, W1F 7PP London, adres do doręczeń: ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów

W dniu 8 sierpnia 2016 r., Odwołujący – Beryl Med. Ltd z siedzibą 26 Fouberts Place, 1st Floor, W1F 7PP London – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego – tj. od odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części (Pakietu) nr 3 oraz zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez czynność odrzucenia oferty Odwołującego na skutek bezpodstawnego przyjęcia, że treść oferty Odwołującego nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ), pomimo iż oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego stawiane w SIWZ.
- 2) art. 91 Pzp poprzez wadliwe wykonanie procesu badania i oceny ofert, jak również wskazanie wadliwego wyniku postępowania badania ofert poprzez niezgodne z Pzp przyjęcie, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań stawianych w SIWZ oraz wskazanie wyniku postępowania na ofertę Wykonawcy Medicom Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze jako rzekomo najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 82 ust. 3, art. 87 ust. 1 i art. 91 Pzp poprzez bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, pomimo niezaimplementowania w stanie faktycznym ku temu przesłanek, gdyż przedmiotowa niezgodność z SIWZ nie miała miejsca, w tym w szczególności poprzez:
 - a) nieprzeprowadzenie przez Zamawiającego rzetelnego badania i oceny oferty Odwołującego i w konsekwencji przyjęcie, że oferta złożona przez Odwołującego w zakresie Pakietu nr 3 nie spełnia wymagań określonych w SIWZ;
 - b) odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy brak było przesłanek do dokonania takiej czynności w postępowaniu.
- 4) art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 26 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w postępowaniu wobec powzięcia wątpliwości co do zgodności oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 3 z SIWZ, skutkującym pochopnym i przedwczesnym stwierdzeniem niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.
- 5) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta Odwołującego, jako zgodna z SIWZ, jest najkorzystniejszą ofertą złożoną w zakresie Pakietu nr 3 i nie podlega odrzuceniu.

Na podstawie powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 3;
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Pakietu nr 3 i jej przywrócenie do postępowania;
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie Pakietu nr 3 z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- d) z daleko idącej ostrożności procesowej, wezwanie Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów co do oferty złożonej w zakresie Pakietu nr 3.

Odwołujący złożył ponadto wniosek o rozstrzygnięcie, co do kosztów postępowania, jak również wnioski dowodowe.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego pismem z dnia 11 sierpnia 2016 r., kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 9 sierpnia 2016 r.

W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp, nie wpłynęły do Prezesa KIO przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 16 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 3, unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 3, oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert w pakiecie nr 3.

W tym stanie rzeczy zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów odwołania Zamawiający obowiązany jest wykonać czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: