

Sygn. akt: KIO 1564/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     **Małgorzata Stręciwilk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 29 lipca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2015 r. przez wykonawcę **P. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Media-Pol P. S., ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Muzeum Wojska Polskiego, Al. Jerozolimskie 3, 00-495 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Media-Pol P. S., ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu komputerowego dla Muzeum Wojska Polskiego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Postępowanie zostało podzielone na pięć części zamówienia z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych. Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące wskazanego postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 lipca 2015 r. pod nr 164616.

*W postępowaniu tym wykonawca P. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Media-Pol P. S. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 22 lipca 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w części: 2, 3, 4 i 5 zamówienia i w konsekwencji wyboru oferty nie najkorzystniejszej w części 4 zamówienia, zaś w przypadku części: 2, 3 i 5 zamówienia - czynności unieważnienia postępowania z powodu braku ważnych ofert.*

*W tym zakresie zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:*

- 1) art. 26 ust. 3, poprzez nieprecyzyjne i niejednoznaczne sformułowanie wezwania do uzupełnienia oferty, tj. nieprecyzyjne i niejednoznaczne podanie, który z dokumentów podlegać miał uzupełnieniu w celu wykazania, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego,*
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez przyjęcie, że oferta złożona przez Odwołującego dla części 2, 3, 4, 5 podlegała odrzuceniu przy braku ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty,*
- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez uznanie, że w przedmiotowym postępowaniu dla części 3, 5 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,*

*Odwołujący wniósł o:*

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej dla części 2, 3, 4 i 5 zamówienia,*
- 2) nakazanie powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części*

- 2, 3, 4 i 5 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

*Zamawiający o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, przesyłając mu w dniu 23 lipca 2015 r., drogą elektroniczną, wezwanie do przyłączenia się do niniejszego postępowania odwoławczego (pismo Zamawiającego z dnia 24 lipca 2015 r. informujące Izbę o powyższym). Do upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia, tj. do dnia 27 lipca 2015 r. (26 lipca 2015 r. – niedziela, tj. dzień ustawowo wolny od pracy), do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym także po stronie Zamawiającego.*

W dniu 24 lipca 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 1) w związku z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zrzutów odwołania przez zamawiającego w całości, jeśli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....