

Sygn. akt KIO 1134/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 maja 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Rzońca**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **PROCOM CONSTRUCTIONES Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Spółdzielcza 2** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Limanowa, 34-600 Limanowa, ul. Jana Pawła II 9,**

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża PROCOM CONSTRUCTIONES Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Spółdzielcza 2 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięć złotych, zero groszy), uiszczoną przez PROCOM CONSTRUCTIONES Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Spółdzielcza 2 tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

**Przewodniczący:**

.....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Miasto Limanowa, 34-600 Limanowa, ul. Jana Pawła II 9 - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji polegającą na remoncie, budowie i przebudowie dróg gminnych: ul. Lipowa, Czecha i Łazarskiego w Limanowej. Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "ustawą PZP".

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r. poinformował wykonawcę - PROCOM CONSTRUCTIONES Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Spółdzielcza 2 (dalej: „odwołujący” lub „Procom”) - o unieważnieniu prowadzonego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP z powodu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

15 maja 2013 r. Procom wniósł odwołanie od czynności zamawiającego niezgodnej z ustawą, polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy, z uwagi na fakt, że udzielenie zamówienia nie leży w interesie publicznym, który to interes publiczny nie został jednak przez zamawiającego w żaden sposób sprecyzowany w zawiadomieniu z dnia 10 maja 2013 r.

Odwołujący wnosil o :

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w szczególności kosztami wpisu od odwołania oraz kosztami zastępstwa prawnego pełnomocnika odwołującego, którego pełnomocnictwo zostanie dołączone do akt sprawy na rozprawie.

W dniu 17 maja 2013 r. do Izby, w formie faksu, wpłynęło pismo zamawiającego w którym wnosił o odrzucenie ww. odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 PZP.

**Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Jak ustalono na podstawie akt sprawy wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Zarzuty odwołania w niniejszej sprawie dotyczyły czynności unieważnienia przez zamawiającego prowadzonego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 PZP z powodu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2 ustawy. W powołanym art. 180 ust. 2 ustawy wskazano wyraźnie, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

Izba wskazuje, że zarzuty odwołania nie dotyczą czynności wskazanych w przepisie art. 180 ust. 2 PZP a jedynie czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu prowadzonego postępowania. Z powodu braku w treści odwołania czynności wymienionych w katalogu zawartym w art. 180 ust. 2 ustawy stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w powyższym przepisie, ustawa nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania w zakresie tego typu czynności zamawiającego jakie zostały wskazane przez

Procom w odwołaniu, tj. czynności unieważnienia postępowania. Tym samym zasadne stało się odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 6 Pzp w zw. z art. 180 ust. 2 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp czyli stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....