

Sygn. akt: KIO 892/13

POSTANOWIENIE

z dnia 29 kwietnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2013 roku przez wykonawcę „Technika Sanitarna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg i Zieleni w Pile

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz „Technika Sanitarna” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Pile**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Dróg i Zieleni w Pile – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest oczyszczanie letnie i zimowe ulic, placów i chodników na terenie miasta Piły.

W dniu 19 kwietnia 2013 roku wykonawca „Technika Sanitarna” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu wniósł odwołanie od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz bezpodstawnego opóźnienia w jej udostępnieniu.

Oświadczeniem złożonym w piśmie z dnia 22 kwietnia 2013 roku zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba, na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy ustaliła, że w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: