

Sygn. akt: KIO 2246/15

POSTANOWIENIE

z dnia 29 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Rams**

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum Infovide – Matrix S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Sygnity S.A., z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Operatora Gazociągów Przemysłowych Gaz – System S.A.**

przy udziale wykonawcy **SID sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **Umorzyć postępowania odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum Infovide – Matrix S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Sygnity S.A., z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Operatora Gazociągów Przemysłowych Gaz – System S.A.** – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zakup usług wsparcia oraz licencji do posiadanego przez Zamawiającego systemu ERP”*.

W dniu 16 października 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Infovide – Matrix S.A., z siedzibą w Warszawie oraz Sygnity S.A, z siedzibą w Warszawie (dalej **„Odwołujący”**) zarzucając zamawiającemu Operatorowi Gazociągów Przemysłowych GAZ – SYSTEM S.A. (dalej **„Zamawiający”**) naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- art. 8 ust. 1 oraz art. 8 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. 2003 nr 153 poz. 1503 ze zm.) poprzez rażące naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez bezzasadne zaniechanie odtajnienia części ofert wykonawców: SID sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i itelligence sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym, tj. zaniechanie odtajnienia str. 25-40 oferty SID sp. z o.o. oraz str. 56-99 oferty itelligence sp. z o.o., pomimo, że informacje tam zawarte nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa a wykonawcy SID sp. z o.o. i itelligence sp. z o.o. do dnia składania ofert nie wykazali, iż zastrzeżone przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
- art. 7 ust. 1 Pzp, tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia poprzez nieuzasadnione nieodtajnienie w/w części ofert wykonawców SID sp. z o.o. i itelligence sp. z o.o., a także naruszono inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odtajnienia części oferty wykonawców: SID sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i itelligence sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym, tj. odtajnienie:

- 1) str. 25-40 oferty SID sp. z o.o.;

2) str. 56-99 oferty itelligence sp. z o.o.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca SID sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 października 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu

W imieniu wykonawcy SID sp. z o.o. który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nikt się nie stawił. Izba ustaliła, że wykonawca ten został prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia – zawiadomienia zostały przekazane faksem w dniu 23 października 2015 r.

Izba uznała, że niestawiennictwo wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO 991/10) oraz w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt KIO 1264/12).

W związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zarzuty te uwzględnił przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: