

Sygn. akt: KIO 1857/12

POSTANOWIENIE
z dnia 10 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 10 września 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2012 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zwoleniu, ul. Doktora Perzyny 84a** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Gniewoszków w Gniewoszowie, ul. Lubelska 16**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zwoleniu, ul. Doktora Perzyny 84a tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Radomiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont drogi gminnej w miejscowości Zwola w km 0+000,00 do km 0+ 350,00 zostało wszczęte przez zamawiającego Gminę Gniewoszków w Gniewoszowie, ul. Lubelska 16 ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 sierpnia 2012r. za numerem 2012-169263.

W dniu 28 sierpnia 2012r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania, w tym m. in. o wyborze Zakładu Budowy Dróg i Mostów z Markuszowa, Góry 85 oraz o wykluczeniu wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zwoleniu, ul. Doktora Perzyny 84a i odrzuceniu jego oferty. W uzasadnieniu wykluczenia i odrzucenia zamawiający podał, że wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy), z uwagi na nie wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert tj. godz. 12:00 w dniu 21 sierpnia 2012r. .

W dniu 31 sierpnia 2012r. na piśmie wykonawca Przedsiębiorstwa Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zwoleniu, ul. Doktora Perzyny 84a wniósł odwołanie.

Odwołanie dotyczy niezgodnych z przepisami ustawy czynności: wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty, którym odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 24 ust. 2 ustawy przez wykluczenie odwołującego z udziału w postępowaniu.

Wniósł o :

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu,
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem spośród ofert ważnych złożonych w postępowaniu jego oferta z punktu widzenia jedyne kryterium oceny ofert, tj. ceny, jest w rankingu ofert najkorzystniejsza - jej cena bowiem jest niższa od ceny oferty wybranej przez zamawiającego.

W uzasadnieniu podniósł, że z informacji o wynikach postępowania dowiedział się, że został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, tj. że nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert tj. godz. 12:00 w dniu 21 sierpnia 2012r. Podczas gdy odwołujący posiada dowód, że przelew na kwotę 3700zł. został zaksięgowany w dniu 21 sierpnia 2012r. o godz. 11:38 na koncie bankowym należącym do Urzędu Gminy w Gniewoszowie. Na dowód czego odwołujący przedłożył pismo Departamentu Zarządzania Bankowością Korporacyjną Banku PEKAO w Warszawie. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 31 sierpnia 2012r. Odwołanie zostało podpisane przez członka zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

W dniu 31 sierpnia 2012r. faksem zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 7 września 2012r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił on w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje :

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący