

Sygn. akt: KIO 3018/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 listopada 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawcę **EkoEnergia Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **EkoEnergia Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Kielcach – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie instalacji fotowoltaicznej na konstrukcjach wsporczych, o mocy nie większej niż 50,0 kW, w wersji „zaprojektuj i wybuduj”.

W dniu 14 listopada 2022 roku wykonawca EkoEnergia Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SANSOLAR Sp. z o. o., w sytuacji, gdy treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ zamawiający wymagał: - zaoferowania dostawy inwerterów posiadających możliwość transmisji poprzez interfejs USB/Bluetooth +APP, RS485, PLC, Ethernet, podczas gdy SANSOLAR Sp. z o. o. zaoferowała inwertery Solplanet, model ASW50K-LT-G2, które w ogóle nie posiadają takiej funkcji;

2) naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty która winna zostać odrzucona,

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenie oferty wykonawcy SANSOLAR Sp. z o. o.,
- 3) dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 listopada 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze

należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący