

Sygn. akt KIO/UZP 365/08

WYROK
z dnia 5 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow
Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Izabela Kuciak
Protokolant: Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakłady Gumowe Bytom S.A., Bytom, ul. Szyby Rycerskie** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy S.A., Katowice, ul. Damrota 16-18** protestu z dnia 2 kwietnia 2008 r.

przy udziale **xxx** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **xxx** po stronie odwołującego się oraz **xxx** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Zakłady Gumowe Bytom S.A., Bytom, ul. Szyby Rycerskie**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Zakłady Gumowe Bytom S.A., Bytom, ul. Szyby Rycerskie;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3987 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych zero groszy) przez **Zakłady Gumowe Bytom S.A., Bytom, ul. Szyby Rycerskie** na rzecz **Katowicki Holding Węglowy S.A., Katowice, ul. Damrota 16-18**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa prawnego i kosztów dojazdu;
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakłady Gumowe Bytom S.A., Bytom, ul. Szyby Rycerskie.**

Uzasadnienie

Katowicki Holding Węglowy S.A., wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę taśm przenośnikowych do kopalń Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy”.

Ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2008 r. pod numerem 2008/S 56-075825.

Zakłady Gumowe Bytom S.A., złożyły protest 03.04.2008 r. (pismo z 02.04.2008 r.) wskazując, iż Zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 pkt 1 i art. 135 ust. 4 Pzp, przez wyznaczenie terminu składania ofert bez zachowania okresu 40 dni od dnia przekazania do publikacji ogłoszenia o zamówieniu i jednocześnie zastosowanie skróconego terminu składania ofert pomimo braku spełnienia przesłanki możliwości zastosowania skróconego terminu.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi, a więc zgodnie z art. 183 ust. 3 Pzp oddalił protest w dniu 14.04.2008 r.

Protestujący wniósł odwołanie 17.04.2008 r. (pismo z 16.04.2008 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowody: z dokumentacji akt sprawy i przesłuchania stron. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający zamieścił, zgodnie z treścią Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. Unii Europejskiej L 257/10), „Wstępne ogłoszenie informacyjne” 12.07.2007 r. w profilu nabywcy.

Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę, że Zamawiający poinformował na swojej stronie internetowej w dniu 12.07.2007 r. (Wstępne ogłoszenie informacyjne) o dostawie taśm przenośnikowych do Zamawiającego w okresie od dnia 01.01.2008 r. do dnia 31.12.2008 r. Natomiast przedmiot badanego zamówienia został sprecyzowany w „Ogłoszeniu o zamówieniu” (Dz. Urz. UE z 20.03.2008 r., nr 2008/S 56-075825). Zamówienie ma obejmować okres 1 roku od dnia zawarcia umowy, czyli jest to inny termin niż określony we „Wstępnym ogłoszeniu informacyjnym” i dodatkowo przedmiotem zamówienia jest usługa łączenia taśm w miejscu ich zabudowy dla każdego odcinka taśm, co wynika z rozdziału 2 str. 15 i n. specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem

Odwołującego tak sformułowany przedmiot i termin zamówienia nie dawały podstaw do zastosowania skróconego terminu składania ofert, gdyż zamówienie we „Wstępnym ogłoszeniu informacyjnym” i w „Ogłoszeniu o zamówieniu” nie są tożsame, a Zamawiający nie miał prawa do zastosowania skróconego terminu składania ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę rozważania Bartłomieja Kardasa i Agnieszki Sołtysińskiej zawarte w „Informatorze o zmianach w przepisach dotyczących ogłoszeń”, UZP 2006 r., str. 19 – cyt. „Wstępne ogłoszenia informacyjne mają, na celu umożliwienie potencjalnym wykonawcom uprzednie zapoznanie się z planami zamawiających odnośnie przyszłych planowanych zamówień i wyprzedzające podjęcie działań zmierzających do przygotowania oferty. [...]. Ogłoszenie wstępne jest tylko wyrazem zamiaru zamawiającego i jako takie nie może stanowić na przykład podstawy do roszczenia o wszczęcie właściwego postępowania [...]. Publikacja ogłoszeń wstępnych jest obowiązkowa tylko w sytuacji, gdy zamawiający korzysta z możliwości skrócenia terminów składania ofert.”. Jednak z samej istoty nazwy publikowanego dokumentu „Wstępne ogłoszenie informacyjne” nie można wyciągać zbyt daleko idącego wniosku, że późniejsze „Ogłoszenie o zamówieniu” musi opiewać na tożsame zamówienie.

Na korekty w szczegółach opisu przedmiotu zamówienia może mieć wpływ wiele sytuacji faktycznych, które mogą się wydarzyć w ciągu roku od opublikowania pierwszego z ogłoszeń, a także mogą mieć wpływ np. doświadczenia Zamawiającego wynikające z przeprowadzonych postępowań. Dlatego we „Wstępnym ogłoszeniu informacyjnym” zamieszcza się informacje o planowanych zamówieniach, a dopiero są one konkretyzowane w zamówieniu wszczynanym na podstawie „Ogłoszenia o zamówieniu”. Wykorzystanie możliwości skracania terminów składania ofert byłoby w zasadzie iluzoryczne gdyby nie dać Zamawiającym możliwości konkretyzowania tak terminów wykonania zamówienia jak i przedmiotu zamówienia, szczególnie w sytuacji gdy oświadczenia Zamawiającego w poszczególnych rubrykach przedmiotowych, porównywanych ogłoszeń nie różnią się od siebie, a tylko występują różnice w szczegółach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Biorąc powyższe po uwagę Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*