

POSTANOWIENIE

z dnia 13 kwietnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2023 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2023 r. przez wykonawcę **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie na „Dostawę różnych wyrobów medycznych jednorazowego użytku III, nr ref. D10.251.92.B.2022”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 grudnia 2022 r. pod nr 2022/S 243-697695.

W dniu 31 marca 2023 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie dotyczącym części 35 a polegających na:

1. wyborze oferty wykonawcy Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Billmed”, jako oferty najkorzystniejszej w części nr 35 postępowania,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Billmed w części 35 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie oraz błędną wykładnię i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Billmed, pomimo że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a przedmiotowy środek dowodowy złożony przez tego wykonawcę nie potwierdził zgodności oferowanego towaru z SWZ, i który to przedmiotowy środek dowodowy nie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Billmed, pomimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Billmed jako najkorzystniejszej w części nr 35 postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 35 postępowania i odrzucenie oferty wykonawcy Billmed.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 3 kwietnia 2023 r. w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/copernicus>.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 6 kwietnia 2023 r.

Do przedmiotowego postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 6 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył pismo (pismo z dnia 5 kwietnia 2023 r.), w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Jednocześnie wskazał, że z uwagi na powyższe dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości oraz zniesienie wszelkich kosztów postępowania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U.z 2022 r., poz. 1710).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: