

Sygn. akt: KIO 2625/14

WYROK
z dnia 23 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **CITY Security S.A., CITY Security Services Sp. z o. o., Agencja Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o. o.**, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Jednostkę Wojskową 1128**, ul. 17 Marca 20, 82-200 Malbork, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1) **Konsalnet Holding S.A., Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o.**, ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa; oraz
- 2) **Stekop S.A., Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A. M. i M. W. Sp. z o.o.**, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: CITY Security S.A., CITY Security Services Sp. z o. o., Agencja Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o. o.**, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: CITY Security S.A., CITY Security Services Sp. z o. o., Agencja Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o. o.**, ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - CITY Security S.A. z Warszawy, CITY Security Services Sp. z o.o. z Gdańska oraz Agencję Ochrony Mienia MATPOL Sp. z o.o. z Warszawy [Odwołujący lub wykonawca City Security] w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostkę Wojskową 1128 w Malborku na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp lub Pzp], w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) w 2015-2016 dla JW. 1128 w Malborku, JW. W Pruszczu Gdańskim, JW. W Lasowicach Wielkich”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na niestosowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także prowadzenie postępowania bez zachowania zasady bezstronności oraz obiektywizmu, 2) art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, oraz 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej. Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o: (1) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawców: dla Części 1 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsalnet Holding S.A., Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o. oraz Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z Warszawy; i dla Części 2 i 3 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - STEKOP S.A., Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A. M. i M. W. Sp. z o.o. z Warszawy; 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania, oraz 3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego. Wnoszący odwołanie wykonawca podał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony w niniejszym postępowaniu, ponieważ oferta Odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. W konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie, wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania. W uzasadnieniu odwołania w szczególności podał, że w jego ocenie czynności dokonane przez Zamawiającego są bezpodstawne i zostały dokonane z naruszeniem prawa, gdyż oferta Odwołującego została oceniona w sposób nieprawidłowy, czego efektem był wybór droższej oferty. Wskazał, że postępowanie zostało podzielone na 3 części i dla każdej z nich zostały ustanowione

odrębne warunki udziału w postępowaniu, jakie musieli spełnić wykonawcy. Zgodnie z rozdziałem V pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) Zamawiający podał, że warunek zostanie spełniony, jeżeli wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, a w szczególności wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, o najmniej: dla Części 1 - jedną usługę w zakresie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej i monitorowania alarmów w oddalonym centrum nadzoru świadczoną rocznie (nieprzerwanie przez 12 miesięcy) w minimalnych wymaganych kwotach brutto tj.: min. 2 500 000,00 zł brutto /12 miesięcy każda; dla Części 2 - co najmniej jedną usługę w zakresie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej świadczoną rocznie (nieprzerwanie przez 12 miesięcy) w minimalnych wymaganych kwotach brutto tj.: min. 1 500 000,00 zł brutto /12 miesięcy każda; dla Części 3 - co najmniej jedną usługę w zakresie stałej, bezpośredniej ochrony fizycznej świadczoną rocznie (nieprzerwanie przez 12 miesięcy) w minimalnych wymaganych kwotach brutto tj.: min. 450 000,00 zł brutto /12 miesięcy każda". Zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ na ocenę oferty składa się cena, o wartości kryterialnej 60 %, posiadanie ważnego certyfikatu AQAP 2110:2009, o wartości kryterialnej 10% oraz doświadczenie w zakresie realizacji umów, o wartości 30% oceny. Najniższą cenę zaproponował Odwołujący, zarówno dla części 1, jak i 2 oraz 3 otrzymując tym samym maksymalną wartość, tj. 60 punktów. Za posiadanie ważnego certyfikatu Odwołujący również otrzymał maksymalną liczbę punktów, tj. 10. Natomiast, przy ocenie doświadczenia w realizacji umów Odwołujący dla części 1 otrzymał zaledwie 7,5 punktów, a dla części 2 i 3 jedynie 15 punktów. Oferty zwycięskie w części 1, 2 i 3 w kryterium cena zostało ocenione niżej niż oferta Odwołującego, gdyż oferta firmy dla części 1 otrzymała jedynie 46,2 punktów, dla części 2 - 47,39 punktów, a dla części 3 - 50,57 punktów. Odnosząc się do wymogu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, wskazał, że oferta Odwołującego została oceniona w sposób nierzetelny i niezgodny z zasadami obowiązującymi przy udzielaniu zamówień publicznych, albowiem Odwołujący złożył w ramach niniejszego zamówienia ofertę składającą się m.in. z wykazu zrealizowanych umów zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w SIWZ. W ramach 1 części zamówienia przedstawił 3 usługi, jednakże punktacja została przyznana tylko za 2 usługi, przy prawidłowej ocenie 3 usług oferta byłaby zwycięska. W 2 części zamówienia przedstawił 5 usług, jednakże punktacja została przyznana jedynie za 3 usługi (przy prawidłowej ocenie przynajmniej 4 usług oferta byłaby zwycięska). W 3 części zamówienia przedstawił 8 usług, jednakże punktacja została przyznana wyłącznie za 3 usługi (przy prawidłowej ocenie chociażby 4 usług oferta byłaby zwycięska). Podkreślił, że niemalże wszystkie umowy świadczone były w przeszłości na rzecz Zamawiającego, tj. Jednostki Wojskowej 1128 w Malborku (jedna umowa świadczona była na rzecz Jednostki Wojskowej 1230 w Warszawie). Na podstawie okazanej mu jego

oferty, wykonawca uznał, że tak niska ocena za przedstawione doświadczenia wynika z subiektywnej oceny Zamawiającego, gdyż Zamawiający obniżył wartość doświadczenia z uwagi na kary umowne, jakie zostały naliczone Odwołującemu przez Zamawiającego przy realizacji poprzednio realizowanych umów, a także z uwagi na brak przedstawienia referencji. Wykonawca stwierdził, że referencje załączone do jego oferty wystawione przez Zamawiającego w sposób bezsprzeczny wskazują na rozbieżności, których dopuścił się Zamawiający przy ocenie ofert, albowiem Zamawiający na potwierdzenie wykonania zrealizowanych umów wskazał, iż Odwołujący świadczył usługi „w sposób należyty, a także przy dochowaniu najwyższych standardów jakości”. Jednocześnie Zamawiający podał również, że Odwołujący „wykonywał usługi z dużym zaangażowaniem i z godnym podziwu profesjonalizmem. W trakcie wykonywanych obowiązków pracownicy wykazują się dużą wiedzą, przygotowaniem i doskonałą organizacją. Rzetelnie dobrany i prawidłowo przeszkolony skład osoby zasługuje na duże uznanie, na które zasługuje również szybko działająca i profesjonalnie przygotowana kadra kierownicza”. Wykonawca zaznaczył, że Zamawiający również stwierdził, iż „jest w pełni usatysfakcjonowany ze wzorowej współpracy z Odwołującym i polecił jego usługi innym Zamawiającym.” Powyższe przeczy tak niskiej ocenie doświadczenia, którym posłużył się Odwołujący. Zamawiający wystawiając tak dobre referencje potwierdził subiektywne podejście do wykonawców, którzy złożyli oferty w tymże postępowaniu (w tym przypadku - do Odwołującego). Powołując się na orzecznictwo KIO podkreślił, że nie jest dopuszczalne ustanawianie przez zamawiającego jakichkolwiek innych kryteriów oceny lub dodatkowych wymagań na etapie oceny złożonych ofert, nieokreślonych w SIWZ. Tego rodzaju ocena powoduje naruszenie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podał także, że w wykazie, który został złożony przez wykonawcę brak jest adnotacji, że Zamawiający naliczył kary umowne za 4 umowy zrealizowane przez Odwołującego. A zatem, Zamawiający winien uznać usługi przedstawione w wykazie wykonanych usług bez różnicowania tychże usług na mniej lub bardziej wartościowe i tym samym nie powinien był zaniżać wartości posiadanego przez Odwołującego doświadczenia. Takim działaniem Zamawiający, zdaniem wykonawcy, naruszył art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na nieuprawnioną modyfikację kryteriów oceny ofert (właściwie zastosowanie dodatkowego kryterium), które nie zostało wskazane w SIWZ. Powyższe, w sposób bezpośredni, naruszyło zasadę równego traktowania wykonawców. Podkreślił, że Zamawiający nie wymagał podania ewentualnych kar umownych, gdyby takie wystąpiły, a zatem sam zmodyfikował w sposób odczuwalny, kryteria, czego efektem jest zaniżona ocena oferty Odwołującego. Kryteria oceny ofert winny być określone w SIWZ w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. W konkluzji stwierdził, że Zamawiający dopuścił się naruszenia zasad Pzp w rzeczywistości ustalając własne kryteria - odmienne od ustalonych i opisanych, także w zakresie sposobu

oceny w specyfikacji - wedle których ocenił otrzymane oferty, co jest działaniem niedopuszczalnym na gruncie obowiązującego prawa. Podał również, że Zamawiający nie może stopniować winy poprzez uznanie, że nieprawidłowa realizacja części zamówienia wyklucza uznanie, że wykonawca wykonał zamówienie nienależycie. Żaden przepis ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych do tejże ustawy nie przewiduje możliwości gradacji uchybień w realizacji zamówienia. A zatem, obniżenie oceny oferty przez naliczenie kar umownych stanowiło działanie dyskryminacyjne i w sposób jawny naruszało prawa Odwołującego. Zamawiający winien bowiem ocenić wykaz umów, który został przedstawiony w ofercie w ramach trzech części. Jednakże, Zamawiający posłużył się również wiedzą własną (sam naliczył kary umowne, a więc miał wiedzę w tym zakresie) i tym samym w sposób dyskryminacyjny, ocenił ofertę Odwołującego. Zdaniem wykonawcy, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy. Jakakolwiek niejasność zawarta w dokumentacji przetargowej nie może wywierać negatywnych skutków dla wykonawców. Reasumując, w ocenie Odwołującego, jego oferta powinna zostać wybrana, albowiem zarówno cena, doświadczenie, jak i posiadanie wymaganego certyfikatu wskazywały na spełnienie wszystkich wymaganych w SIWZ kryteriów, a doświadczenie wskazane w wykazie usług daje realną gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w szczególności podał, że w ogłoszeniu o zamówieniu sformułował, jako warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane), konieczność przedstawienia poświadczenia potwierdzającego wykonanie przynajmniej jednej usługi o minimalnych warunkach kwotowych w zależności od części zamówienia, trwającej nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy. Rzeczą odrębną było sformułowanie opisu kryteriów, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, co zostało opisane w pkt XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z tym opisem, dla każdej z części przedmiotu zamówienia, za posiadanie doświadczenia w zakresie realizacji umów w latach 2008-14 można było otrzymać ilość punktów wynoszącą maksymalnie 30% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. W zakresie tego kryterium Zamawiający przyznawał w zależności od ilości zrealizowanych umów, a spełniających kryteria opisane dalej, od 2 (realizacja jednej umowy) do 20 punktów (realizacja pięciu umów). By umowa mogła być wzięta pod uwagę musiała, w zależności od części zamówienia, spełniać minimalny próg wartości kwotowej brutto umowy oraz być usługą zrealizowaną należycie. Zamawiający w sposób jasny i wyraźny wskazał to

w pkt XIII siwz z uwagi na zamieszczenie wymogu przedstawienia wykazu zrealizowanych usług w latach 2008 - 2014 w danym zakresie przedmiotowym wraz z „referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie przedmiotowych usług”, co zostało wytluszczone w treści siwz. Początkowo Zamawiający wymagał, aby z treści referencji wynikały również data rozpoczęcia i zakończenia umowy oraz jej wartość, lecz z uwagi na zapytania i propozycje wykonawców w tej kwestii od wymogu tego odstąpił zmieniając słowo „musi” na „może”, co zmieniło wymaganie w taki sposób, że w treści referencji mogły znaleźć się data rozpoczęcia i zakończenia umowy oraz jej wartość, ale nie był to wymóg konieczny. Podkreślił, że w żaden sposób nie był modyfikowany wymóg, aby z treści referencji wynikało, że usługa została wykonana należyte. Podkreślił, że treść zapytań formułowanych przez wykonawców potwierdzała, że nie budziło ich wątpliwości to, że z treści referencji ma wynikać fakt należytego wykonania usługi (modyfikacja siwz nr 1 z 04.11.2014 r., pytanie nr 3 z dnia 29.10.2014 r.; modyfikacja siwz nr 2 z 07.11.2014 r., pytanie nr 20 z 31.10.2014 r., jak i kwestia odrębności tego, czym jest wykazanie spełniania warunków do udziału w postępowaniu a czym spełnianie kryteriów oceny ofert warunkujących przyznanie dodatkowych punktów. Punkty dla oferty Odwołującego w zakresie kryterium doświadczenia w realizacji umów zostały obliczone poprawnie i należyte i zostały przyznane Odwołującemu w tych przypadkach, gdy z treści referencji wynikało, że usługa została wykonana należyte, natomiast nie zostały przyznane w przypadku przedłożenia dokumentów, z których nie wynikał fakt należytego wykonania usługi. Powołując się na orzecznictwo podał, że dokument stwierdzający jedynie fakt realizacji usługi w danym okresie nie świadczy o należytem wykonaniu usługi, a fakt naliczenia w ramach danej usługi kar umownych skutkuje niemożnością uznania takiej usługi za należyte wykonaną. Odnosząc to do niniejszej sprawy stwierdził, że referencje przedstawione przez Odwołującego, a nieuznane przez Zamawiającego, dotyczyły okresu świadczenia usług, za który Odwołującemu naliczone zostały kary umowne, co tym bardziej wyklucza uznanie, że usługa mogła być wykonana należyte. Fakt zaoferowania przez Odwołującego najniższej ceny za wykonanie usług nie ma znaczenia z uwagi na to, że cena nie była jedynym kryterium wyboru oferty. Reasumując stwierdził, że kryteria oceny ofert, wbrew twierdzeniom Odwołującego, pozwalały na obiektywną i rzetelną ocenę złożonych ofert, a postępowanie o udzielenie zamówienia było sformułowane w sposób odpowiadający wymogom ustawy Prawo zamówień publicznych i przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsalnet Holding S.A., Konsalnet Ochrona Sp. z o.o., Konsalnet Secure Solutions Sp. z o.o., z Warszawy oraz Stekop S.A., Agencja Ochrony Osób i Mienia BASMA SECURITY A. M. i M. W. Sp. z o.o. z Warszawy - wnosząc o oddalenie odwołania.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz] wymagania w zakresie doświadczenia, jako warunku udziału w postępowaniu, zostały przez Zamawiającego uregulowane odrębnie w punkcie V specyfikacji [podane w załączniku nr 8 do oferty] od doświadczenia, jako kryterium oceny ofert określonego w punkcie XIII [podane w załączniku nr 10 i 11 do oferty]. Zgodnie z opisem tego kryterium - doświadczenie w realizacji umów [z wagą 30 %] - warunkiem przyznania punktów za zrealizowaną usługę o odpowiedniej wartości (dla części 1 – 2.500.000 zł; dla części 2 - 1.500.000,00 zł, a dla części 3 - 450.000,00 zł) było przedłożenie wraz z wykazem usług świadczonych w latach 2008 r. - 2014 r. referencji potwierdzających przede wszystkim ich należyte wykonanie. Data rozpoczęcia i zakończenia realizacji usług, oraz wartość zrealizowanej umowy nie była – po modyfikacji postanowienia siwz – bezwzględnie wymagana. Zamawiający, zdaniem Izby, jednoznacznie określił, jakie usługi będą przez niego punktowane w zakresie tego kryterium, wskazując jednocześnie na treść dokumentów, jakie wykonawca był zobowiązany złożyć na potwierdzenie ich należytej realizacji. Niewątpliwie potwierdzenie w referencjach należytej realizacji przedstawionych w wykazie usług było warunkiem uzależniającym przyznanie punktów danej ofercie w kryterium doświadczenie. Odwołujący, tak jak wynika z treści oferty, w zakresie części 1 tylko dwie usługi potwierdził wymaganymi referencjami o należyтым ich wykonaniu, a w zakresie części 2 i 3 dokument referencyjny o wymaganej treści przedłożony został tylko w przypadku trzech usług. Zamawiający zatem dokonał oceny oferty Odwołującego w kryterium doświadczenie zgodnie z postanowieniami specyfikacji na podstawie wykazu usług i wymaganych referencji przedłożonych przez tego wykonawcę w ofercie, przyznając w tym kryterium punkty w tych przypadkach, gdy z treści referencji wynikało, że usługa została wykonana należyście. Nie zostały natomiast przyznane punkty w

przypadku przedłożenia dokumentów, z których nie wynikał fakt należytego wykonania usługi. Zatem to nie informacja o karach umownych powodowała nieuwzględnienie danej usługi, ale brak w treści referencji wymaganej specyfikacją informacji o jakości wykonania wymienionej w wykazie usługi.

Izba stwierdza także, że nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę podnoszony w toku rozprawy zarzut o niekompletności informacji dotyczącej oceny oferty Odwołującego chociażby dlatego, że taki zarzut nie został podniesiony w terminie. Ponadto przepis art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp wymaga poinformowania wykonawców tylko o przyznanej punktacji i ta czynność została przez Zamawiającego wykonana. Izba stwierdza również, że wykonawca uzyskał informację o usługach zakwalifikowanych do punktacji według kryterium doświadczenie w wyniku wglądu do jego oferty, co potwierdził w odwołaniu. Izba nie rozstrzygała także w przedmiocie stanowiska przystępującego wykonawcy, co do podmiotu realizującego usługi, który nie wszedł w skład Konsorcjum Odwołującego, albowiem te okoliczności nie stanowiły podstawy do kwalifikacji przez Zamawiającego wymienionych w wykazie usług.

Izba w konkluzji stwierdza, że zastosowane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert były ustanowione w specyfikacji i stosowane w odniesieniu do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a przyznana punktacja ofercie Odwołującego wynikała z niewykazania należytej realizacji usług wymienionych w wykazie i tym samym nieuwzględnianych przy ocenie według kryterium doświadczenie. Zatem podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 7 ust.1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 36 ust.1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust.1 ustawy Pzp, a także art. 91 ust.1 w zw. z art. 7 ust.3 ustawy Pzp nie podlegają uwzględnieniu.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....