

Sygn. akt KIO 1252/12

WYROK
z dnia 28 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 czerwca 2012 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56 A, 04-242 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Pelplin, pl. Grunwaldzki 4, 83-130 Pelplin**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie;**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56 A, 04-242 Warszawa i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56 A, 04-242 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zmianami), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Budowa systemu monitoringu wizyjnego na terenie miasta Pelplin w trybie ZAPROJEKTUJ I WYBUDUJ”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 123652 – 2012, data zamieszczenia 18.04.2012 r. przez Gminę Pelplin, pl. Grunwaldzki 4, 83-130 Pelplin zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 11.06.2012 r. (faxem) Zamawiający przekazał zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania informując o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Impel Tech Solutions Sp. z o.o., ul. Marsa 56 A, 04-242 Warszawa zwanego dalej: „Impel Tech Solutions Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Zamawiający odrzucił ofertę Impel Tech Solutions Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp”. W jego ocenie oferta Impel Tech Solutions Sp. z o.o. jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „SIWZ”, tzn. z pkt 3 załącznika nr 8 do SIWZ (PFU).

W dniu 15.06.2012 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) Impel Tech Solutions Sp. z o.o. wniosło odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 11.06.2012 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 15.06.2012 r. (faxem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy ocenie złożonych ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2) art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień i poprawienia ewentualnej omyłki w ofercie Odwołującego, 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi, że jej treść nie odpowiada SIWZ; 4) art. 91 ust 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej; 5) art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Wnosił o: 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, 2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp; 3) nakazanie Zamawiającemu poprawienie omyłki w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp, 4) nakazanie

Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego niezgodna jest z SIWZ - pkt 3 załącznika nr 8 do SIWZ. Odwołujący nie zgodził z takim rozstrzygnięciem przez Zamawiającego postępowania. Odwołujący stwierdził, że jego oferta została wadliwie odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący wskazał, iż wbrew twierdzeniu Zamawiającego zaproponowany model kamery NBN-832V-P spełnia wymogi zawarte w SIWZ, gdyż zgodnie z kartą katalogową model ten posiada wbudowany układ analizy sygnału wyjściowego o podwyższonej inteligencji, tym samym posiada funkcję inteligentnej analizy obrazu. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, mając na względzie udzielone w dniu 11.06.2012 r. wyjaśnienia, iż jego intencją było złożenie oferty z modelem NBN-832V-IP. Z uwagi jednak na omyłkę pisarską w stosownej rubryce w pkt. 3 formularza w treści oferty przy opisie modelu kamery pominięto literę „I”. W tej sytuacji Zamawiający winien w pierwszej kolejności dokonać poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp powyższej omyłki w ofercie Odwołującego. Mając powyższe na względzie podkreślił, iż w obecnym stanie prawnym na gruncie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp nie ma podstaw prawnych do automatycznego odrzucenia oferty z uwagi na ewentualną niezgodność z SIWZ w sytuacji wątpliwości co do określenia parametrów sprzętu w odniesieniu do 2 kamer stacjonarnych. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jedynie w sytuacji ustalenia, w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w SIWZ celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści SIWZ wymaganiom. Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych, zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień wobec wszystkich elementów treści oferty, a nie tylko dotyczących jakichś szczególnych sformułowań. Wobec tego Zamawiający, u którego zrodziły się jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oferty jest wprost zobowiązany, a nie tylko uprawniony, do żądania wyjaśnień (wyrok KIO z dnia 30.11.2011 r., sygn. akt: KIO 2505/11). Zamawiający nie może domniemywać treści oferty, lecz w razie wątpliwości w tym zakresie powinien podjąć działania zmierzające do usunięcia tych wątpliwości poprzez żądanie od wykonawcy udzielenia wyjaśnień co do treści oferty. Nadto, Zamawiający nie może z góry zakładać, że wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę nie zmienią jego stanowiska, co do konieczności odrzucenia oferty. Zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, następnie w sposób bezstronny dokonać ich oceny i dopiero wtedy podjąć decyzję co do potrzeby ewentualnego odrzucenia oferty. Stwierdzić należy, iż w takim wypadku, intencją ustawodawcy, której wyraz stanowi przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jest

umożliwienie brania pod uwagę przez Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie publiczne ofert obarczonych nieistotnymi wadami, będącymi wynikiem różnego rodzaju błędów i omyłek, które nie prowadzą do istotnych zmian w treści oferty - nie zniekształcają w znaczącym stopniu, niezgodnie z intencją oświadczenia woli wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. W odniesieniu do poprawek dokonywanych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, to jest dotyczących niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty wskazuje się, że taka poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Granicą zmiany dokonanej w następstwie poprawienia niezgodności oferty ze SIWZ zmiany jest, by taka zmiana nie miała charakteru istotnej. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo będą decydowały okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, bowiem nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie. O istotności takiej zmiany może zatem decydować zmiana wielkości ceny, gdy będzie ona na tyle znacząca, że nie sposób jej będzie uznać za nieistotną, albo zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie. W niniejszej sytuacji poprawienie omyłki nieistotnej nie ma żadnego wpływu na zaproponowaną przez Wykonawcę cenę. Przepis art. 87 ust. 1 Pzp nie nakazuje wprost Zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy żądaniem wyjaśnienia treści oferty, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na Zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty. Zaniechanie przez Zamawiającego trybu wyjaśniania wątpliwości, odnoszących się do treści złożonej oferty, winno być uznane za naruszenie przepisów postępowania.

Zamawiający w dniu 20.06.2012 r. wezwał (faxem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z dowodami zgromadzonymi w sprawie oraz po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutów. Odwołujący, którego oferta została odrzucona i nie podlegała klasyfikacji w ramach kryterium oceny ofert, tj. ceny (100%), w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów (biorąc pod uwagę jej najkorzystniejszy charakter), ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp, dopuścił w niniejszej sprawie: dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1252/12, postanowień SIWZ, w szczególności Programu Funkcjonalno Użytkowego (PFU) /załącznik nr 7 do SIWZ/, czy też załącznika nr 8 do SIWZ, odpowiedzi na pytania (pismo z dnia 02.05.2012 r.), protokołu ze spotkania Komisji Przetargowej z biegłymi konsultantami w zakresie technicznej pomocy przy rozstrzygnięciu przetargu z dnia 06.06.2012 r., oferty Odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego, pisma Odwołującego z dnia 11.06.2012 r. oraz 12.06.2012 r., jak i pisma Zamawiającego z dnia 12.06.2012 r., odwołania wraz załącznikiem (folderem kamery BOSCH NBN-832 Dualna kamera sieciowa DinionHD 1080p), jak i oświadczenia autoryzowanego dystrybutora producenta kamery NBN-832 VP oraz VIP wraz z certyfikatem producenta wystawionym na rzecz MKJ Sp. z o.o. złożonymi przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oдноśnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień i poprawienia ewentualnej omyłki w ofercie Odwołującego, jak i również art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi, że jej treść nie odpowiada SIWZ, Izba uznała, że z uwagi na

ich charakter wymagają one łącznego rozpoznania. W konsekwencji po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, Izba uznała, że niniejsze zarzuty nie zostały potwierdzone.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych zarzutów:

Zgodnie z postanowieniem z SIWZ (str. 4): „Szczegółowy zakres wykonania robót zawiera Program Funkcjonalno – Użytkowy stanowiący załącznik do SIWZ.”. Niniejszy stanowi załącznik nr 7 do SIWZ: „XVIII. Załączniki do specyfikacji (...) nr 7 – Program Funkcjonalno – Użytkowy (PFU), nr 8 – wzór kalkulacji kosztów.” Według załącznika nr 8 do SIWZ – poz. 3: „Kamera stacjonarna HD zgodnie z pkt 7.3. PFU” – kolumna trzecia: „Najważniejsze dane techniczne”. Zgodnie z przypisem: „w tym nazwa dostawcy, oznaczenie modelu oraz parametry sprzętu pozwalające na jego ocenę zgodności z wytycznymi przedstawionymi w PFU”. Z kolei w ramach pkt 7.3 PFU: „Kamera powinna mieć wbudowaną funkcję podstawowej analizy zawartości obrazu. Funkcja ta powinna mieć dziesięć niezależnych programowalnych trybów pracy których ustawienia są przechowywane w pamięci kamery” (str. 36 PFU). Nadto w pkt 7.1 – Kamera obrotowa HD – 1080p: „Inteligentna Analiza Obrazu powinna umożliwiać użytkownikowi wybór rodzaju przetwarzanych zdarzeń, tak jak np. kontrola zatłoczonych miejsc i detekcja twarzy lub mniej zaawansowane, tak jak obiekt pozostawiony bez opieki. Inteligentna Analiza Obrazu powinna umożliwiać wykrywanie następujących zdarzeń. Obiekt pozostawiony bez opieki, Obiekt zabrany, Przekroczenie wielu linii, Obiekt w polu, Szwendanie się, Zmiana w obserwowanej scenie, Poruszanie się po określonej trajektorii, Sabotaż, Wejście w dane pole, Opuszczanie danego pola” (str. 33 -34 PFU).

Zamawiający w ramach odpowiedzi na pytanie 3 (pismo z dnia 02.05.2012 r.); „Uprzejmie proszę o informację, czy wszystkie kamery stacjonarne mają być wyposażone w funkcjonalność inteligentnej Analizy Obrazu ? Odpowiedź na pytanie nr 3 Tak.”

Zgodnie z protokołem ze spotkania Komisji Przetargowej z biegłymi konsultantami w zakresie technicznej pomocy przy rozstrzygnięciu przetargu z dnia 06.06.2012 r.

„(...) Oferta nr 4 do odrzucenia ze względu:

a) pkt 3 załącznika nr 8 do SIWZ - niezgodne z PFU i uzupełnieniami z dnia 02.05.2012 do PFU wyposażenie kamery stacjonarnej.”

Zgodnie z pkt 3 załącznika nr 8 do SIWZ w ramach złożonej przez Odwołującego oferty zadeklarowano: „Prod. Bosch,NBN-832V-P Kamera Dinion HD 1080p, D/N. Analiza MOTION+. 1/2.7" CMOS. 4 strefy prywatności, 2x H.264 (MP, BP+), MJPEG, Praca w rozdzielczości 1080p, 720p, 4CIF, CIF. Czułość (30 IRE), kolor 0,22lx mono 0,05lx. S/N

>50dB. Audio: dwukierunkowe we/wy: G.711 8kHz AAC. PoE (IEEE 802.1at Class3), 24VAC, 12VDC”.

Według kamery BOSCH NBN-832 Dualna kamera sieciowa DinionHD 1080p (str. 2) załączonego do odwołania – „*Inteligencja w standardzie. Dzięki wbudowanemu układowi analizy zawartości obrazu, kamera zapewnia kontrolę sygnału wejściowego o podwyższonej inteligencji. Układ analizy ruchu w strumieniu wizyjnym MOTION+, implementowany we wszystkich wersjach kamer, jest doskonałym rozwiązaniem w przypadku zastosowań, w których wymagane są standardowe funkcje analizy zawartości strumienia wizyjnego*”; - *Zaawansowana wersja IVA. Kamery w wersji z rozszerzeniem sprzętowym można rozbudować o dodatkowe funkcje analizy zawartości obrazu za pośrednictwem bardziej zaawansowanej wersji układu inteligentnej analizy obrazu (Intelligent Video Analysis, IVA)*”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła co następuje.

Odwołujący w toku rozprawy wskazywał na niejednoznaczny charakter postanowień SIWZ pozwalający na zaoferowanie kamery BOSCH NBN-832 VP. Przedłożył także oświadczenie autoryzowanego dystrybutora producenta kamery BOSCH, którą zaoferował, z którego wynikało, że tak kamera BOSCH NBN-832 VP, jak i VIP zawiera funkcję inteligentnej analizy obrazu, przy czym VP /MOTION+/ (to funkcja podstawowa), zaś VIP /IVA/ (zaawansowana). W jego ocenie z uwagi na brak jednoznacznego charakteru odpowiedzi na pytanie 3 (pismo z dnia 02.05.2012 r.), jak i postanowień z pkt 7.3 PFU (str. 36), obowiązujące postanowienia SIWZ pozwalały na zaoferowanie kamery z funkcją inteligentnej analizy obrazu o funkcji podstawowej. Izba rozważając niniejsze stanowisko Odwołującego, nie przeczy tezy Odwołującego z rozprawy. Jednakże Izba przeanalizowała całość zgromadzonego materiału dowodowego także dokumentację postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym korespondencję pomiędzy Zamawiającym, a Odwołującym (między 11, a 12.06.2012 r.). Pismo z dnia 11.06.2012 r. (str. 2, ostatni akapit) wskazuje bowiem w sposób nie budzący wątpliwości, że Odwołujący nie miał wbrew temu, co twierdził na rozprawie i w odwołaniu wątpliwości, co do postanowień SIWZ odnośnie tego, co wymaga Zamawiający odnosząc się do parametru inteligentnej analizy obrazu. Odwołujący przyznał bowiem w tym piśmie, że: „(...) *Parametr Inteligentnej Analizy Obrazu (IVA), wymagany dla pozostałych kamer, nie został ujęty w złożonym przez Wykonawcę zestawieniu najważniejszych danych technicznych (załącznik nr 8 do SIWZ) pomimo, iż dotyczy tychże kamer, łącznie z modelem NBN-832V-IP. Omyłką wykonawcy było pominięcie w opisie kamery NBN-832V-IP znaku „I” co spowodowało odczytanie modelu, jako NBN-832V-P, nie spełniającego wymaganych parametrów. Tymczasem intencją wykonawcy było zastosowanie kamery NBN-832V-IP, której parametry zostały*

podane w tabeli. (...).” Z powyższego wynika, że Odwołujący jednoznacznie odczytał intencje Zamawiającego zawartą w SIWZ, że należy zaoferować kamerę stacjonarną o funkcji inteligentnej analizy obrazu (IVA – wersja zaawansowana). W konsekwencji stanowisko przedstawione na rozprawie, Izba uznała, za przygotowane na potrzeby postępowania odwoławczego. Nadto, w ocenie Izby, ze stanowiska Odwołującego wynika także, że Odwołujący tak naprawdę zrozumiał, że odpowiedzią na pytanie 3 (pismo z dnia 02.05.2012 r.) *de facto* Zamawiający zmienił pierwotne postanowienia z pkt 7.3 PFU, tzn. podwyższył wymóg z wersji podstawowej na wersję zaawansowaną IVA.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Izba nie przeczy, że w tym zakresie Zamawiający przedstawił lakoniczne uzasadnienie faktyczne. Jednakże stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania, z tej przyczyny na podstawie art. 192 ust.2 Pzp oddalając niniejszy zarzut. W zakresie przedmiotowej kwestii, Izba wzięła pod uwagę wynikającą z dokumentacji postępowania okoliczność, że w tym samym dniu, co czynność odrzucenia, tj. 11.06.2012 r. oraz 12.06.2012 r. Odwołujący wystosował do Zamawiającego pismo w wyniku, którego uzyskał w dniu 12.06.2012 r. stanowisko , z którego wynikała jednoznacznie podstawa faktyczna odrzucenia jego oferty. Nadto, przed uzyskaniem odpowiedzi od Zamawiającego – z dnia 12.06.2012 r., w swoim piśmie z dnia 11.06.2012 r. skierowanym do Zamawiającego, Odwołujący przedstawił swoje stanowisko, z którego wynika, że mimo lakonicznego charakteru uzasadnienia odrzucenia jego oferty, rozumiał podstawę faktyczną czynności Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Wobec nie potwierdzenia się, w ocenie Izby zasadności zarzutów naruszenia art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp, jak i również art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1 i 3 Pzp, nie zasadne są także zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 91 ust 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....