

POSTANOWIENIE
z dnia 10 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2014 r. przez Qumak S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź - Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Qumak S.A. w Warszawie kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Przed otwarciem rozprawy pisemnym oświadczeniem z 7 marca 2014 r., odwołujący - Qumak S.A. w Warszawie - wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Łódź - Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi, którego przedmiotem jest rozbudowa i modernizacja trasy tramwaju w relacji Wschód – Zachód (Retkinia – Olechów) wraz z systemem zasilania oraz obszarowego sterowania ruchem odcinki 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Zdaniem odwołującego odpowiedź na odwołanie wniesione 3 marca 2014 r. udzielona przez zamawiającego pismem z 6 marca 2014 r. stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w całości. Na wypadek nieuwzględnienia tego poglądu przez Izbę odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba nie podzieliła poglądu odwołującego, że postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. Po pierwsze, zamawiający nie oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości, lecz jedynie, że uwzględnia zarzuty, ani nie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Po drugie: zmiana specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonana przez zamawiającego w związku z uwzględnieniem zarzutów (wskazana w odpowiedzi na odwołanie) nie odpowiadała żądaniom odwołującego, już w części dotyczącej przedłużenia terminu składania ofert. Odwołujący żądał jego wyznaczenia na 28 marca 2014 r., tymczasem zamawiający wyznaczył termin składania ofert na 18 marca 2014 r.

Relevantne dla postępowania odwoławczego rozstrzygnięcia Izby, takie jak umorzenie postępowania odwoławczego, nie mogą być wynikiem domniemania. Ich źródłem powinno być, zgodnie z przepisami ustawy, oświadczenie strony, która przez złożenie oświadczenia kształtuje swoją sytuację w postępowaniu odwoławczym. Nie można też tracić z oczu, że konsekwencje wyrażenia swej woli przez stronę w postępowaniu odwoławczym rozciągają się na postępowanie o udzielenie zamówienia, stąd ocena oświadczenia strony nie może być dokonana arbitralnie.

Izba uznała zatem, że podstawą umorzenia postępowania odwoławczego jest cofnięcie odwołania, zgodnie z jasno wyrażonym oświadczeniem odwołującego.

W tym stanie rzeczy, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: