

Sygn. akt: KIO 1966/13

WYROK
z dnia 27 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **27 sierpnia 2013 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 sierpnia 2013 r.** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Sp. J., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki, ul. Joannitów 6, 50-525 Wrocław**

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji także czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki, ul. Joannitów 6, 50-525 Wrocław i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Sp. J., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec tytułem wpisu od odwołania;**
 - 2.2. nakazuje dokonać wpłaty kwoty 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) przez Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział**

Wojewódzki, ul. Joannitów 6, 50-525 Wrocław na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Sp. J., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę stacji roboczych” (Nr sprawy: WAG-2910-8-AZ/13), zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 292688 – 2013, data zamieszczenia 24.07.2013 r. przez Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki, ul. Joannitów 6, 50-525 Wrocław zwany dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 06.08.2013 r. (faxem) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej firmy: P.P.H.U. „PIOMAR” Sp. J., ul. Jagiełły 13/1, 49-300 Brzeg zwany dalej: „P.P.H.U. „PIOMAR” Sp. J.” oraz odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. L..... Sp. J., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec zwanego dalej: „Przedsiębiorstwo Realizacji Zamówień Publicznych – Z. Leśniak Sp. J.” albo „Odwołującym” na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

W dniu 12.08.2013 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) wpłynęło na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp odwołanie: Przedsiębiorstwa Realizacji Zamówień Publicznych – Z. Leśniak Sp. J. na w/w czynności, tj. wadliwej czynności badania i oceny ofert, bezpodstawnego dokonania czynności odrzucenia oferty Odwołującego, bezpodstawnego zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 12.08.2013 r. (faxem). Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, pomimo że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ,
2. art. 87 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie zarzucanego uchybienia,
3. art. 26 ust. 3 Pzp (w przypadku gdyby uznać, iż Zamawiający słusznie zarzuca, iż oferta Odwołującego nie zawiera wymaganej informacji) poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie oświadczenia potwierdzającego, iż oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego.
4. art. 7 Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców albowiem pomimo że oferta złożona przez

Odwołującego odpowiada wszelkim wymaganiom SIWZ Zamawiający w celu jej odrzucenia zastosował kryteria nieznajdujące oparcia w SIWZ oraz

5. inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia odwołania. Odwołujący zażądał:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- b) dokonania ponownej oceny ofert,
- c) wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Wskazał, że w dniu 06.08.2013 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp albowiem, według twierdzenia Zamawiającego, nie spełnia wymagań SIWZ. Z dokonaną czynnością nie można się zgodzić albowiem jest ona niezasadna i bezpodstawna. Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ Opiszem przedmiotu zamówienia, wymagał dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany przez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera - do oferty należy dołączyć link strony.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący takiego linku nie dołączył. W ofercie Odwołującego na stronach od 27 do 29 znajduje się link do strony: www.action.pl. To właśnie na tej stronie Zamawiający ma możliwość pobrania najnowszych sterowników i uaktualnień. SIWZ nie określała dokumentu, w którym należało zamieścić adres do dedykowanej strony, ani formy w jakiej link powinien zostać podany. A zatem, oferta spełnia wszystkie zapisy zawarte w SIWZ, w tym zawiera wymagany przez Zamawiającego link. W przypadku gdy Zamawiający posiadał wątpliwości dotyczące adresu strony która umożliwi pobranie wymaganych plików powinien zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej podnoszę, iż nawet jeśli uznać, iż Odwołujący takiego linku nie podał to Zamawiający powinien był zastosować art. 26 ust. 3 Pzp czego nie uczynił.

Zamawiający w dniu 13.08.2013 r. wezwał (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907) zwanej dalej: „Pzp” do uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, zapoznaniu się z postanowieniami SIWZ, w tym załącznikiem nr 1 do SIWZ, ofertą Odwołującego, informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomieniem o odrzuceniu oferty Odwołującego, informacją

o niezgodnej z przepisami czynności, protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej Nr 9 z dnia 06.08.2013 r., stanowiskiem Zamawiającego z dnia 09.08.2013 r., odwołaniem, wydrukiem ze strony internetowej wskazanej w ofercie Odwołującego - www.action.pl obrazujący 5 kroków, jak można pobrać stosowne sterowniki w ramach uaktualnienia złożonym przez Odwołującego na rozprawie, po wysłuchaniu oświadczenia, jak i stanowiska stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Izba stwierdza, że przedmiotowe odwołanie dotyczy postępowania wszczętego ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 24.07.2013 r., czyli po dniu 20.02.2013 r., tj. wejściu w życie ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271).

Nadto, Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia, przy założeniu potwierdzenia się zarzutu. Odwołujący złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę, w przypadku potwierdzenia się podnoszonych zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem o sygn. akt: KIO 1966/13, postanowień SIWZ, w tym załącznika nr 1 do SIWZ, oferty Odwołującego, informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności, protokołu z posiedzenia Komisji Przetargowej Nr 9 z dnia 06.08.2013 r., stanowiska Zamawiającego z dnia 09.08.2013 r., odwołania oraz wydruku ze strony internetowej wskazanej w ofercie Odwołującego - www.action.pl obrazujący 5 kroków, jak można pobrać stosowne sterowniki w ramach uaktualnienia złożonego przez Odwołującego na rozprawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutu stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie zarzutów zawartych w odwołaniu:

Zamawiający w ramach pkt II.1 Opis przedmiotu zamówienia określił, że: *„Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych, nieużywanych i sprawnych technicznie 173 sztuk stacji roboczych do siedziby Zamawiającego - hol IV piętra, zgodnie z wymaganiami zawartymi w Załączniku nr 1 do niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia „Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia”.*

Z kolei zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ – str.2 z 3, tiret drugi od dołu stwierdzono, że: *„Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu komputera - do oferty należy dołączyć link strony.”.*

Nadto, Zamawiający ustalił w V. Instrukcja dla Wykonawców. Po pierwsze w pkt 1.5. co musi zostać złożone wraz z ofertą: „ (....)

- a) *Oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt. V.3 poniżej (Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu),*
- b) *Oświadczenia i dokumenty wymienione w pkt. V.4 poniżej (Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego),*
- c) *Pełnomocnictwo do podpisania oferty, o ile prawo do podpisania oferty nie wynika z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Treść pełnomocnictwa powinna jednoznacznie określać czynności, co do wykonywania, których pełnomocnik jest upoważniony,*
- d) *Pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy - w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”.*

Po drugie w pkt V. 3 przedstawił Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu: *„3.1 W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia:*

- a) *oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SIWZ,*
- b) *wykaz wykonanych co najmniej dwóch głównych dostaw komputerów w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich przedmiotu, wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów potwierdzających, czy te dostawy zostały wykonane*

należycie. Wzór wykazu stanowi Załącznik Nr 6 do SIWZ.

- c) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, innym dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500.000,00 złotych oraz oświadczenie, że będzie kontynuował przedmiotowe ubezpieczenie na kwotę nie mniejszą, przez cały okres obowiązywania umowy.*

3.2 W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty następujące dokumenty i oświadczenia:

- a) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ. W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, oświadczenie musi być złożony przez każdego Wykonawcę.*
- b) aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W przypadku składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokument musi być złożone przez każdego Wykonawcę.*
- c) listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 7 do SIWZ.*

3.3. Wykonawcy zagraniczni.

3.3.1 zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt 3.2 b) - składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające odpowiednio, że:

- a) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,*

3.3.2 Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 3.3.1 zastępuje je się dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.

3.4. Jeżeli Wykonawca, wykazując spełnianie warunków opisanych przez Zamawiającego w pkt V.2.1. -V.2.5. niniejszej SIWZ polega na zasobach innych podmiotów na

zasadach określonych w art. 26. ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów oświadczeń i dokumentów wymienionych w punkcie 3.2. (względnie 3.3) niniejszej SIWZ.

3.5. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, wymagane oświadczenia lub dokumenty wskazane w pkt 3.2 składa osobno każdy z Wykonawców.”

Po trzecie, w pkt V. 4 określił Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego: „(...)

4.1 Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu.

4.2 Wydruk ze strony Microsoft WHCL, potwierdzający, że oferowane modele komputerów posiadają certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę oferowanych modeli komputerów z systemem operacyjnym Windows 7 32bit i 64bit.

4.3 Deklaracja zgodności CE.

4.4 Oświadczenie producenta jednostki, potwierdzające spełnianie kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii SA, zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram.

4.5 Wydruk ze strony internetowej lub inny dokument poświadczający, że komputer spełnia wymogi normy Energy Star 5.0. Wymagany wpis dotyczący oferowanego komputera w internetowym katalogu <http://www.eu-eneravstar.org> lub <http://www.enerqvstar.gov>.

4.6 Oświadczenie podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu, że w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego.”

Odwołujący w swojej ofercie na stronach od 27 do 29 zawarł link do strony: www.action.pl.

Izba odniesie się łącznie z uwagi na ich charakter względem zarzutów naruszenia przez Zamawiającego:

a) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego zastosowanie i przyjęcie, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, pomimo że złożona oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ,

b) art. 87 ust. 1 Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do

złożenia wyjaśnień odnośnie zarzucanego uchybienia,

c) art. 26 ust. 3 Pzp (w przypadku gdyby uznać, iż Zamawiający słusznie zarzuca, iż oferta Odwołującego nie zawiera wymaganej informacji) poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do uzupełnienia oferty w zakresie oświadczenia potwierdzającego, iż oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego.

d) art. 7 Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców albowiem pomimo że oferta złożona przez Odwołującego odpowiada wszelkim wymaganiom SIWZ Zamawiający w celu jej odrzucenia zastosował kryteria nieznajdujące oparcia w SIWZ

e) inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

W konsekwencji Izba stwierdza, że został potwierdzony zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, przy czym naruszenie art. 87 ust.1 Pzp można rozpatrywać tylko, jeśli od potrzeby jego zastosowania Zamawiający uzależniałby uznanie oferty Odwołującego, gdyż co do zasady jego zastosowanie nie ma charakteru obligatoryjnego. Izba dodatkowo stwierdza, że nie został naruszony art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż mamy do czynienia z treścią oferty, a nie z oświadczeniami lub dokumentami, o których mowa w art. 25 ust.1 Pzp. W konsekwencji uznania naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, Izba uznaje również zaistnienie naruszenia art. 7 Pzp. Jednocześnie podkreślając, że Odwołujący nie sprecyzował w treści odwołania, jakie inne przepisy wymienione lub wynikające z uzasadnienia odwołania zostały naruszone.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że wymóg wynikający z załącznikiem nr 1 do SIWZ – str.2 z 3, tiret drugi od dołu stanowił element treści oferty i nie był oświadczeniem lub dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust.1 Pzp. Nie ma więc zastosowania instytucja uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie był to wymóg o charakterze przedmiotowym w celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego (pkt. V. 4 SIWZ).

W następnej kolejności, Izba stwierdza, że postanowienia z załącznika nr 1 do SIWZ – str.2 z 3, tiret drugi od dołu nie precyzują w ramach jakiego dokumentu, w jakiej formie, czy też z opisem czy bez niego ma zostać podany w ramach złożonej oferty link strony do dedykowanej strony internetowej producenta z której można pobrać aktualne sterowniki. Należy również zauważyć, że Odwołujący podał generalnie link strony do dedykowanej

strony internetowej producenta z której można pobrać aktualne sterowniki na str. od 27 do 29, a Zamawiający nie sprecyzował w ramach postanowień SIWZ w ilu krokach ma dojść do pobrania sterowników z linku strony do dedykowanej strony internetowej producenta z której można pobrać aktualne sterowniki, czyli stopnia bezpośredniości wskazanego linku. Jednocześnie, Izba zauważa, że dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego - wydruku ze strony internetowej wskazanej w ofercie Odwołującego - www.action.pl obrazujący 5 kroków, jak można pobrać stosowne sterowniki w ramach uaktualnienia, dodatkowo potwierdza okoliczność wynikającą z treści jego oferty, że podano generalnie link strony do dedykowanej strony internetowej producenta z której można pobrać aktualne sterowniki. W konsekwencji Izba kierując się ugruntowaną w orzecznictwie zasadą, że nie precyzyjne postanowienia SIWZ nie mogą działać na niekorzyść Wykonawcy uwzględniła zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp, a w konsekwencji całe odwołanie.

Dodatkowo, Izba podnosi, że kwestie zastosowania art. 87 ust.1 Pzp, czyli wyjaśnienia treści oferty przez Zamawiającego w ramach nakazanego, po unieważnieniu wcześniejszych czynności wskazanych w sentencji wyroku, powtórzenia czynności badania i oceny ofert pozostawia w gestii Zamawiającego. W zależności od tego, czy Zamawiający widzi taką potrzebę z jego punktu widzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238). Izba uznała wniosek Odwołującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....