

Sygn. akt: KIO 2064/14

WYROK

z dnia 20 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 20 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2014 r. przez wykonawcę przez wykonawcę **Zab-Bud A. Z., ul. Nowosielecka 14a/3, 00-466 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Szpital Kliniczny MSW w Warszawie, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlane Probud 1 T. P. Dawidy, ul. Warszawska 18, 05-090 Raszyn** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2064/14 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Zab-Bud A. Z., ul. Nowosielecka 14a/3, 00-466 Warszawa** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Zab-Bud A. Z., ul. Nowosielecka 14a/3, 00-466 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

3. zasądza od wykonawcy **Zab–Bud A. Z., ul. Nowosielecka 14a/3, 00-466 Warszawa** na rzecz **Centralnego Szpitala Klinicznego MSW w Warszawie** kwotę **3 600 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Centralny Szpital Kliniczny MSW w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. Etap II Budowa Ośrodka Radioterapii na terenie CSK MSW w Warszawie - budowa stanu zerowego wraz z wykonaniem instalacji drenażu budynku

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w: Biuletynie Zamówień Publicznych Numer ogłoszenia: 263840-2014; data zamieszczenia: 07.08.2014.

Zab-Bud A. Z. ul. Nowosielecka 14A łok. 3 00-466 Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1, art. 87 ust 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ nie powodującej istotnej zmiany w treści oferty, odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie jej wyboru oraz poprzez wybór oferty P.B. Probud 1 T. P. mimo, że nie jest ona ofertą najkorzystniejszą, ewentualnie także naruszenie art 87 ust 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień wobec treści ofert.

Odwołujący wnosi o:

1) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności oferty Odwołującego, treści SIWZ i informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;

2) uwzględnienie odwołania;

i nakazanie zamawiającemu:

3) unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

4) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

5) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

6) dokonania powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

7) dokonania wyboru oferty Odwołującego;

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W dniu 30 września 2014 r. Odwołujący otrzymał informację o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89. ust.1 pkt 2 PZP. W uzasadnieniu podano, że Wykonawca nie udzielił

gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlano-instalacyjne, oraz materiały użyte do tych robót.

Odwołujący złożył ofertę na formularzu ofertowym przygotowanym przez Zamawiającego, przy czym nie wypełnił pola przeznaczonego na podanie terminu gwarancji.

Treść SIWZ nie określała wymagań co do okresu gwarancji. W odpowiedziach z dnia 22.08.2014 r. Zamawiający wskazał: "Wymagany okres gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia tj. na wykonane roboty budowlano-instalacyjne oraz materiały i urządzenia użyte do tych robót min. 3 lata. Bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się od dnia odbioru końcowego robót budowlanych, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego bezusterkowego wykonania robót budowlano-instalacyjnych". Zdaniem Odwołującego pomimo nie wypełnienia pola przeznaczonego na podanie terminu gwarancji Zamawiający mógł dokonać wyboru oferty Odwołującego. Zamawiający mógł bowiem dokonać poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 PZP. Instytucja przewidziana w art. 87 ust. 2 PZP służy udzieleniu zamówienia wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą i ma eliminować sytuacje, w których z powodu omyłek, odrzucane byłyby oferty gwarantujące realizacją zamówienia zgodnie z SIWZ. Stosując ten przepis trzeba zwrócić uwagę na konkretny stan faktyczny, w tym kontekst sytuacyjny. Treść oświadczenia woli jakim jest oferta należy interpretować z uwzględnieniem okoliczności, w których zostało złożone (art. 65 kc). Celem złożenia oferty jest zaoferowanie świadczenia odpowiadającego Zamawiającemu. W ofercie Odwołujący zobowiązał się, że w przypadku wyboru oferty, zawrze umowę na warunkach określonych w SIWZ. Treść samej SIWZ nie określała wymaganego terminu gwarancji; termin ten określono dopiero w wyjaśnieniach. Odwołujący nie wskazał odmiennego okresu gwarancji, a jedynie nie wypełnił właściwego pola. Powyższe okoliczności świadczą o tym, że niewypełnienie pola przeznaczonego na podanie terminu gwarancji było omyłką Odwołującego, a nie celowym zamierzonym działaniem. Tym samym Zamawiający mógł dokonać poprawienia tej oferty i dokonać jej wyboru.

W niemal identycznej sytuacji Izba nakazała powtórzenie oceny ofert i poprawienie oferty, która błędnie określiła okres gwarancji (sygn. akt KIO 1818/11). W uzasadnieniu do tego orzeczenia czytamy: "Zdaniem Izby w okolicznościach faktycznych sprawy niezgodność treści oferty odwołującego z treścią siwz w zakresie oferowanego okresu gwarancji na oznakowanie pionowe (36 miesięcy zamiast minimum 60 miesięcy) stanowi niezgodność z siwz, która należy zakwalifikować jako "inna omyłkę" określona w art. 87 ust 2 pkt 3 PZD. Za przedstawionym poglądem przemawia fakt, iż celem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu jest zawarcie z nim przez zamawiającego umowy (udzielenie zamówienia). Zatem każdy wykonawca, profesjonalista, chcąc uzyskać zamówienie musi przygotować ofertę zgodną z siwz. Wola odwołującego złożenia takiej oferty została wyrażona w

formularzu ofertowym, w którym zadeklarował realizacją zamówienia zgodnie z siwz. Trudno byłoby w świetle zasad doświadczenia życiowego uznać za racjonalne działanie wykonawcy polegające na świadomym złożeniu oferty, której treść nie będzie odpowiadała treści siwz. Stąd nie sposób zgodzić się z poglądem zamawiającego, zgodnie z którym określenie trzydziestosześcioletniego okresu gwarancji na oznakowanie pionowe musiało stanowić przejaw świadomego działania wykonawcy - oświadczenia o zamiarze wykonania zamówienia w sposób odmienny aniżeli wymagany w siwz, które nie może być rozpatrywane w kategorii omyłki. W niniejszej sprawie nieprawidłowy okres gwarancji jest jedyną niezgodnością w treści oferty z treścią siwz, którą zamawiający w pierwszej kolejności zobowiązany był wyjaśnić na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. Trudno wyobrazić sobie sytuację, iż wykonawca świadomie w zakresie dotyczącym okresu gwarancji, składa oświadczenie woli niezgodne z treścią siwz. Tym samym zamawiający powinien powziąć wątpliwość, co do rzeczywistych intencji wykonawcy i wystąpić w tym zakresie o wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. (...)w rozpatrywanym stanie faktycznym stwierdzoną niezgodność treści oferty z treścią siwz należało ocenić jako nieistotną. Pojęcie "istotności zmian treści oferty", o którym mowa we wskazanym przepisie, trzeba analizować uwzględniając całokształt okoliczności sprawy. Okres gwarancji jest niewątpliwie ważnym, lecz jednym z wielu elementów zobowiązania wykonawcy, na które składa się także m.in. wynagrodzenie, termin realizacji zamówienia, termin usunięcia wad czy zakres przedmiotowy (wszystkie powołane elementy stanowią treść oświadczenia woli wykonawcy - ofertę). Zatem dla oceny istotności zmiany oferty w stosunku do jej pierwotnego brzmienia mogą mieć znaczenie czynniki takie jak zakres zmiany w stosunku do całości oferty. Zakres zmiany w stosunku do całokształtu oferty obejmuje w niniejszej sprawie jej niewielki wycinek"

Zgodnie z orzecznictwem o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić jedynie, gdy zaoferowane świadczenie nie odpowiada treści SIWZ. Jednakże przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający ma obowiązek skorzystać z wszelkich możliwości poprawienia ocenianej oferty. Celem bowiem postępowania o zamówienie publiczne jest wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie a nie oferty jedynie poprawnej pod względem formalnym.

KIO 584/12; KIO 594/12: "Należy bowiem wskazać, iż instytucja odrzucenia oferty winna być stosowana po wyczerpaniu przez zamawiającego wszystkich prawnie dopuszczalnych instytucji mających na celu sanowanie oferty złożonej przez wykonawcę".

W wyroku KIO 22/12 z 16 stycznia 2012 r:

„Na wstępie rozważań co do odrzucenia oferty Odwołującego stwierdzić należy, że Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych,

zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień, wobec wszystkich elementów treści oferty, a nie tylko dotyczących jakichś szczególnych sformułowań.

Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w siwz celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści siwz wymaganiom. To na zamawiającym, jako wywodzącym skutek prawny, w postaci odrzucenia oferty z twierdzenia o jej brakach, spoczywa ciężar dowodu zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy p.z.p.

Jedynie merytoryczna ocena oferty i stwierdzenie, że w tym merytorycznym zakresie nie odpowiada ona treści siwz może doprowadzić do jej odrzucenia. W tym celu zamawiający winien dążyć do wyjaśnienia ewentualnej niezgodności oferty z treścią siwz wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, a następnie gdyby było to potrzebne winien poprawić stwierdzone na podstawie art. 87 ust 2 ustawy pzp omyłki

W wyroku KIO 2428/11 z 22 listopada 2011 r. stwierdzono: "Zamawiający zobowiązany jest prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z należytą starannością, a w razie stwierdzenia w ofercie uchybień, jest zobowiązany przede wszystkim do wyjaśnienia przyczyn tej niezgodności i zbadania możliwości dokonania jej poprawy. Ponadto, odrzucenia oferty, zamawiający winien dokonać jedynie w sytuacji, gdy w sposób nie budzący wątpliwości ustalił, że wada ma charakter merytoryczny i jest niemożliwa do usunięcia (...) Wskazanie, że wystąpienie z wnioskiem do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty należy rozpatrywać tylko w kategorii prawa, a nie obowiązku Zamawiającego, zdaniem Izby nie zasługuje na akceptację. Izba wskazuje, że przepis art. 87 ust 1 ZamPublU nie nakazuje wprost Zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z takim żądaniem, to jednak taka potrzeba po stronie Zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na Zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty odwołującego, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty. Z utrwalonej linii orzeczniczej KIO w tym zakresie, wynika iż zaniechanie przez Zamawiającego tego trybu wyjaśniania wątpliwości odnoszących się do treści złożonej oferty winno być uznane za naruszenie przepisów postępowania (np. wyroki KIO 1327/09: 1443/09; 545/11). Czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ZamPublU winno - zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa w tej kwestii, poprzedzać wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ZamPublU."

Jeżeli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące treści oferty, mógł wezwać do złożenia wyjaśnień. Zaniechanie wezwania do wyjaśnień stanowi naruszenie art. 87 ust. 1

PZP. Stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach w wyroku z dnia 23 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 23/07): "Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy'.

Przeprowadzona ocena ofert była wadliwa. Zamawiający nie zastosował wszelkich instytucji prawnych, które powinien zastosować przy badaniu ofert. Nadmiernie formalistyczne podejście prezentowane przez Zamawiającego doprowadziło do odrzucenia dobrej oferty. Stanowi to przejaw braku dbałości o środki publiczne i z pewnością nie jest właściwym stosowaniem przepisów ustawy PZP, której formalizm nie jest celem sam w sobie ale ma służyć wyborowi ofert najlepszych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie jako w całości bezzasadnego. Wskazał na § 9 ust. 1 istotnych postanowień umowy, zgodnie z którym wykonawca miał udzielić gwarancji na wykonane roboty budowlano-instalacyjne oraz materiały użyte do tych robót, bez określenia ile gwarancja miałaby trwać lat. Wykonawca sam miał określić liczbę lat gwarancji na wykonane roboty budowlane. Ponadto, zgodnie z treścią formularza oferty (zał 2 do siwz) na stronie 2 należało złożyć oświadczenie w zakresie zobowiązania do zapewnienia gwarancji i rękojmi na roboty i materiały. W miejscu przeznaczonym należało wpisać ilość lat oferowanego okresu rękojmi i gwarancji. Zgodnie z treścią formularza wykonawcy zobowiązywali się do świadczenia bezpłatnego serwisu w okresie gwarancji i poniesienia wszelkich niezbędnych kosztów m. in. materiałów oraz robocizny, związanych z serwisem gwarancyjnym.

Ponadto w pkt 14 siwz w sposobie obliczenia ceny wskazano, że cena za przedmiot zamówienia jest ryczałtowa, a podstawą jej obliczenia stanowiły załączniki do siwz takie, jak dokumentacja projektowa, przedmiary robót, STWiO. Należało wycenić wszystkie elementy, w tym również koszty związane ze świadczeniem serwisu gwarancyjnego wraz z dokonywaniem przeglądów okresowych (pkt 14 ppkt 1 g siwz). Zamawiający stwierdził, że z uwagi na ujęcie spornego elementu w cenie istotne było zamieszczenie w formularzu oferty zobowiązania w zakresie proponowanego okresu gwarancji. W toku postępowania w odpowiedzi na pytanie wykonawcy zamawiający wskazał, że wymagany okres gwarancji na przedmiot zamówienia tj. na wykonane roboty budowlano-instalacyjne oraz materiały i urządzenia użyte do tych robót min. 3 lata. Bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się od dnia odbioru końcowego robót budowlanych, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego bezusterkowego wykonania robót budowlano-instalacyjnych.

Tym samym zamawiający ustalił jedynie minimalną granicę okresu gwarancyjnego pozostawiając wykonawcy swobodę w zakresie ustalenia oferowanego okresu gwarancji.

W ofercie wykonawcy, w formularzu ofertowym brakowało oświadczenia w zakresie ilości lat oferowanego okresu gwarancji. Odwołujący pozostawił puste pole, w którym miał wpisać ilość lat udzielonej gwarancji uwzględniając minimalny wymagany okres, czyli 3 lata.

Zdaniem zamawiającego wskazanego braku oświadczenia wykonawcy niemożna potraktować w kategorii „innej omyłki” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia niezgodnością oferty z siwz polegający nie złożeniu oświadczenia woli w wymaganym zakresie. Zamawiający stwierdził, że trudno jest ocenić, czy pominięcie jednego punktu formularza ofertowego było zamierzone, czy nie, natomiast zauważa, że wątpliwa jest należyta staranność wykonawcy, do której jest on zobowiązany na podstawie art. 355 kc i ze względu na art. 14 ustawy pzp.

W ocenie zamawiającego poprawienie braku oświadczenia w zakresie zobowiązania na nieznaną zamawiającemu ilość lat z pewnością doprowadzi do istotnej zmiany treści oferty. Zamawiający wskazał, że gwarancja, w odróżnieniu od rękojmi przysługującej z mocy prawa, ma charakter umowy zawieranej dobrowolnie między gwarantem a konsumentem, a w konsekwencji musi być wprost udzielona (art. 577-581 kc).

Zamawiający stwierdził, że dokonanie poprawienia omyłki w drodze art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy może być dokonane jedynie w specyficznych warunkach, tj. w sytuacji, gdy zamawiający może dokonać poprawienia omyłki samodzielnie na podstawie treści oferty.

Zauważył, że gdyby postąpił zgodnie z żądaniem odwołującego, wówczas byłby zmuszony samodzielnie określić okres gwarancji i rękojmi, co jest niedopuszczalne.

Stwierdził także, że nie był zobowiązany do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy pzp, który stanowi o uprawnieniu zamawiającego i nie oznacza prawa do prowadzenia negocjacji z wykonawcą, jak również do zmiany treści oferty. Żadne ewentualne wyjaśnienie do mogłoby posłużyć do poprawienia oferty, bowiem brak oświadczenia w zakresie okresu gwarancji i rękojmi był brakiem nienaprawialnym. Żądanie odwołującego prowadziłoby w rzeczywistości do uzupełnienia treści oferty o nowe elementy.

W toku rozprawy strony podtrzymały stanowiska.

Odwołujący przypomniał, że przepis art. 87 ust 2 punkt 3 ustawy służy do doprowadzenia do zgodności treści oferty z wymogami SIWZ. W tym postępowaniu w stosunku do ofert odwołującego zaszły takie okoliczności, jak również co do zastosowania w razie wątpliwości procederu z art. 87 ustęp 1. Stwierdził, że omyłką, o jakiej mowa w przepisie jest właśnie brak wpisania okresu gwarancji, co do którego zamawiający wskazał na dany okres minimalny. Zauważył, że w ofercie złożył oświadczenie (str. 1 formularza), że uznaje się za

związanego postanowieniami określonymi w SIWZ i zasadami postępowania. Wskazał na poparcie stanowiska kolejne orzeczenie o sygn. KIO 2250/13.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania zgodnie ze stanowiskiem określonym w odpowiedzi na odwołanie. Stwierdził, że w rozpatrywanym stanie faktycznym zachodzi niezgodność oferty z treścią specyfikacji. Popelniona omyłka jest istotna (zawarta w formularzu stanowiącą ofertę sensu stricto) i nie może być poprawiona. Stwierdził, że z żadnego elementu oferty nie mógł wnioskować o deklarowanym przez wykonawcę okresie gwarancji, w tym w szczególności, że odwołujący udziela jej na 3 lata. Wskazał na opis sposobu przygotowania oferty i wymogi staranność. Wskazał na wyrok Izby wydany w podobnym stanie faktycznym – KIO UZP 1320/09.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że oferta odwołującego nie tyle była niezgodna z treścią SIWZ, lecz była ofertą niepełną przez brak wskazania sposobu wykonania całego przedmiotu zamówienia. Wykonawca pominął istotną część, jaką jest wymagane udzielenie gwarancji. Stwierdził że art. 87 ustęp 2 punkt 3 pzp stanowi o poprawieniu oferty, a nie jej uzupełnieniu, w szczególności tak niepełnego oświadczenia woli.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie, wzięciu pod uwagę stanowisk stron i uczestnika wyrażonych na piśmie i do protokołu, treści oferty odwołującego oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami do niej zważyła, co następuje.

Stan faktyczny sprawy jest między stronami niesporny.

W formularzu ofertowym sformułowanym jako załącznik nr 1 do siwz, na stronie drugiej znajdował się między innymi zapis: „Zobowiązujemy się do: - zapewnienia gwarancji i rękojmi na okres lat na wykonane roboty budowlano-instalacyjne, oraz materiały użyte do tych robót. Bieg terminu gwarancji i rękojmi rozpoczyna się od dnia odbioru końcowego robót, potwierdzonego protokołem odbioru końcowego bezusterkowego wykonania robót.” Odwołujący nie kwestionuje faktu niedokonania w miejscu wykropkowanym wpisu mającego określić okres gwarancji i rękojmi wyrażony w latach.

Stosownie do wyjaśnień zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2014 r. (odpowiedź na pytanie 5) wykonawcy byli zobowiązani do zadeklarowania okresu gwarancji i rękojmi w wymiarze minimum 3 lat.

Z treści formularza, jak i istotnych postanowień umowy zawartych w siwz w § 9 „Gwarancja i rękojmia” należy wnosić, że zobowiązania z tytułu gwarancji i rękojmi stanowią istotny

element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron. Skład orzekający nie uznaje przy tym za uzasadnionego stanowiska, według którego co do zasady nie jest możliwe poprawienie omyłek w ofercie, które dotyczą przyszłych elementów przedmiotowo lub podmiotowo istotnych. Można wszak zauważyć, że większość omyłek w ofertach dotyczy ceny lub jej składowych stanowiących bez wątpienia istotnych składnik oferty i umowy, a takie, w zależności od okoliczności faktycznych danej sprawy, mogą być poprawiane.

W rozpatrywanej sprawie wykonawca pominął istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji i rękojmi, który zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego powinien wynosić co najmniej 3 lata. Do decyzji wykonawcy pozostawiono wskazanie takiego okresu, które to wskazanie bez wątpienia jest elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartym w ofercie. Należy zauważyć, że całej treści dokumentacji ofertowej nie można wnioskować, jaki okres gwarancji i rękojmi przewiduje wykonawca w ramach umowy, którą zamierza zawrzeć. Sugerowanie przez odwołującego, że jest to minimalny okres wymagany przez zamawiającego nie znajduje podstaw faktycznych ani prawnych. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że w rozpatrywanej sprawie zadośćuczynienie żądaniom wykonawcy oznaczałoby uzupełnienie treści oferty, a jeżeli miałyby nastąpić w wyniku uwzględnienia ewentualnych wyjaśnień, również oznaczałoby prowadzenie negocjacji z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

.....