

Sygn. akt: KIO 399/21

POSTANOWIENIE
z dnia 23 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2021 r. przez wykonawcę **S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S. P.** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Siedlce**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **BUDIR SYSTEM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** oraz **I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Handlowo – Usługowe IRMA I. Z.** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 399/21 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S. P.** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Siedlce [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę budynku Urzędu Miasta w Siedlcach* (znak postępowania: F.271.29.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 grudnia 2020 r. pod numerem 771974-N-2020.

Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

W dniu 8 lutego 2021 r. wykonawca S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Elektrotechniczny ZELTECH S. P. [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 1b pkt 3, art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zakwestionował czynność Zamawiającego polegającą na:

- 1) wyborze oferty jako najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm - BUDIR SYSTEM sp. z o.o. sp. k. (Lider) i PPHU IRMA I. Z. (Partner), podczas gdy Wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu - „doświadczenie zawodowe”;
- 2) od zaniechania przez Zamawiającego czynności uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy w zakresie warunku - „doświadczenie zawodowe”, do której to czynności Zamawiający był obowiązany na podstawie starej Pzp;
- 3) co skutkowało, nieprawidłowo, uznaniem ww. Wykonawcy za niepodlegającego wykluczeniu, a jego oferty za niepodlegającej odrzuceniu.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:
 - a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym

dokonania prawidłowej oceny spełniania/niespełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu - „doświadczenia zawodowego”, na podstawie uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy w tym zakresie,

- c) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego według norm prawem przepisanych, w tym:
- a) kwoty uiszczanego wpisu w wysokości 10 000,00 zł,
 - b) kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kosztów związanych z dojazdem na rozprawę lub posiedzenie KIO - które zostaną przedstawione w późniejszym terminie;
- 3) dopuszczenie dowodów wskazanych w treści odwołania.

Mając na uwadze, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2021 r., do przedmiotowego postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2020), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) [dalej „ustawa nPzp”].

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w dniu 10 lutego 2021 r., zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BUDIR SYSTEM Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz I. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne – Handlowo – Usługowe IRMA I. Z. .

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 22 lutego 2021 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie pisemnej, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 8 lutego 2021 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy nPzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy nPzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby

(art. 520 ust. 2 ustawy nPzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy nPzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy nPzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: