

Sygn. akt: KIO 1067/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 05 czerwca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 05 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 maja 2018 roku przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Agencja Ochrony Mienia „Matpol” sp. z o.o., Matpol Grupa sp. z o.o., MJK sp. z o.o., Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie (ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa)**

przy udziale Wykonawcy **Agencja Ochrony K. sp. z o.o. (ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Mienia „Matpol” sp. z o.o., Matpol Grupa sp. z o.o., MJK sp. z o.o., Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. (ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „kompleksowa całodobowa ochrona fizyczna obiektów, osób i mienia w III oddziale ZUS w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2018 r. pod nr 2018/S 083-188281.

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Mienia „Matpol” sp. z o.o., Matpol Grupa sp. z o.o., MJK sp. z o.o., Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony K. sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę; art. 138 k ustawy Pzp oraz art. 355 kodeksu cywilnego - poprzez: zaniechanie wezwania wykonawcy Agencja Ochrony K. do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu w sytuacji, gdy zaoferowana cena jest cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, względnie budzi uzasadnione wątpliwości w tym zakresie i nie umożliwia wykonania zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego, w czym zamawiający dopuścił się naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i konkurencji, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu, art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2020 roku o minimalnych wynagrodzeniu za pracę w związku z par. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2017 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2018 roku – poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Agencja Ochrony K., mimo że nie uwzględniają przepisów prawa dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę w roku 2018.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 maja 2018 r., dokonanie powtórnej oceny ofert, odrzucenie oferty Agencji Ochrona K. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny; wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

01 czerwca 2018 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....