

Sygn. akt KIO 1234/19

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2019 roku przez wykonawcę **Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 t.j.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku na okres 12 miesięcy”** Przedmiot zamówienia został podzielony na 93 pakiety. Sygnatura sprawy: D10.251.13.C.2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 marca 2019 roku pod numerem 2019/S 043-097331. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 1 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym, od czynności Zamawiającego w zakresie pakietu 12 polegających na badaniu i ocenie ofert, ergo odrzuceniu oferty odwołującego i wynikowo unieważnieniu całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty odwołującego,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenia oferty odwołującego
- 4) wynikowo naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy poprzez niezasadne i bezprawne unieważnienie postępowania, albowiem oferta odwołującego jest ważna i zgodna z prawem, zatem nie zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania z powołaniem na argument, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz, że cena najkorzystniejszej oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, albowiem cena oferty odwołującego jest niższa niż w/w kwota (tj. oferta Becton — 244.540,00 PLN/Ilość środków jaką podał Zamawiający na sfinansowanie zamówienia - 246.250,00 PLN).

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie uchylenia decyzji o unieważnieniu postępowania i uchylenia decyzji o odrzuceniu jego oferty. Oznacza to, że odwołujący żąda de facto nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny jego oferty, w wyniku jej dokonania, wyboru tej oferty i udzielenia mu niniejszego zamówienia publicznego na podstawie wszystkich zbiegających się podstaw opisanych w niniejszym odwołaniu

W dniu 11 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu – takie oświadczenie złożył w piśmie – oraz braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: