

Sygn. akt: KIO 2815/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 stycznia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Członkowie: Marek Szafraniec**

**Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 9 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Polska Telefonia Komórkowa – Centertel Spółka z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Polskie Radio S.A., Al. Niepodległości 77/85, 00-977 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi telefonii komórkowej wraz z usługami dodatkowymi dla Polskiego Radia S.A.”

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Polska Telefonia Komórkowa – Centertel Spółka z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

**UZASADNIENIE**

**do postanowienia z dnia 9 stycznia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2815/11**

W dniu 30 grudnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Polskie Radio S.A., Al. Niepodległości 77/85, 00-977 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi telefonii komórkowej wraz z usługami dodatkowymi dla Polskiego Radia S.A.”. Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Polska Telefonia Komórkowa – Centertel Spółka z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ w ramach zadania nr 1 i zadania nr 2 kryteriów oceny ofert. Odwołujący wskazał, iż ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert nie są związane z przedmiotem zamówienia i odnoszą się do właściwości wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz 91 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez użycie kryterium oceny ofert nie związanego z przedmiotem zamówienia oraz odnoszącego się do właściwości wykonawcy, tj. do jego infrastruktury technicznej.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.12.2011 r., zaś odwołanie zostało wniesione w dniu 30.12.2011 r.

Odwołanie zostało podpisane przez Romana Ż. na podstawie dołączonego wraz z odwołaniem pełnomocnictwa z dnia 01.09.2008 r. upoważniającego m.in. do wnoszenia odwołań w ramach wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego podpisanego przez Grażynę Piotrowską-Oliwę – Prezesa Zarządu oraz Zbigniewa Kaczmarka – Członka Zarządu upoważnionych łącznie do reprezentowania spółki w okresie od dnia 24.01.2008 r. do dnia 01.10.2009 r. (Grażyna Piotrowska-Oliwa) oraz do dnia 01.12.2009 r. (Zbigniew Kaczmarek). Powyższe ustalono w oparciu o odpis pełny KRS z dnia 14.09.2011 r.

Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 30.12.2011 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 30.12.2011 r. zamieścił na stronie internetowej, na której zamieścił SIWZ kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 02.01.2012 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 05.01.2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – Polskie Radio S.A. z dnia 04.01.2012 r. zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający wskazał, że uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo Zamawiającego (ZHC 15/2012/3) z dnia 04.01.2012 r., zawierające uwzględnienia odwołania, zostało odpisane przez Henryka Cicheckiego oraz Jolantę Wiśniewską – członków Zarządu upoważnionych do łącznej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wraz z korespondencją odpis pełny KRS z dnia 26.09.2011 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym sprawie Zamawiający wraz z pismem zawierającym uwzględnienie odwołania przekazał modyfikację SIWZ w której określił, iż dokonał usunięcia kryterium „zasięg pokrycia terytorium kraju siecią w standardzie UMTS” i wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty w poszczególnych zadaniach będzie się kierował kryterium ceny oferty brutto – 100%. Ponadto dokonał przesunięcia terminu składania ofert i ustalił nowy termin na dzień 27.01.2012 r. na godzinę 12.45.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....