

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Techsource Sp. z o.o., (2) Techsource Sp. z o.o. Spółka komandytowa, (3) Computex Sp. z o.o., (4) Intaris Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo** w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) "KONCEPT" Sp. z o.o., (2) Egida IT Solutions Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) IMMITIS Spółka z o.o., (2) Maxto sp. z o.o. S.K.A., (3) Towarzystwo Handlowe "ALPLAST" Sp. z o.o. Sp.k., adres dla pełnomocnika: ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Techsource**

**Sp. z o.o., (2) Techsource Sp. z o.o. Spółka komandytowa, (3) Computex Sp. z o.o., (4) Intaris Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e n i e**

I. Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164, dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu informatycznego”.

W dniu 27 czerwca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Techsource Sp. z o.o., (2) Techsource Sp. z o.o. Spółka komandytowa, (3) Computex Sp. z o.o., (4) Intaris Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo w postępowaniu prowadzonym przez Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie, w części II postępowania, w którym zarzucono Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 8 ust. 1-3 ustawy, poprzez zaniechanie udostępnienia części oferty złożonej przez Konsorcjum Immitis, w zakresie tej części oferty, która została przez Konsorcjum Immitis utajniona, a następnie odtajniona przez Zamawiającego w dniu 23 czerwca 2016 r., jak też dokumentów dostarczonych w wyniku uzupełnienia na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp potwierdzających, że oferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego;

a alternatywnie:

2) naruszenie art. 8 ust 3 ustawy w związku z 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez niewłaściwe zastosowanie wobec uznania, że dokumenty zastrzeżone przez Konsorcjum Immitis objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa,

3) naruszenie art. 8 ust 3 ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia treści oferty Konsorcjum Immitis pomimo, że Konsorcjum Immitis nie wykazało, że zastrzeżona część oferty faktycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa

4) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie- zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności: odtajnienia oferty konsorcjum Immitis w części zastrzeżonej obejmującej co najmniej specyfikację techniczną oferowanego sprzętu oraz dokumentację potwierdzającą, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w SIWZ. Ponadto w konsekwencji wnoszę o odtajnienie przesłanych przez Konsorcjum Immitis uzupełnień oferty w odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 czerwca 2016 r. Uzupełnienia te dotyczyły dokumentów potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w SIWZ.

Na posiedzeniu w dniu 11 maja 2016 r., Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) IMMITIS Spółka z o.o., (2) Maxto sp. z o.o. S.K.A., (3) Towarzystwo Handlowe "ALPLAST" Sp. z o.o. Sp.k., adres dla pełnomocnika: ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, którzy na posiedzeniu oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania.

## II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....