

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 maja 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„NTT System” S.A. w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa-Wesoła oraz Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie (03-654), ul. Mroźna 27** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Projektów Informatycznych w Warszawie (01-150), ul. Syreny 23**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PC Factory S.A. w Warszawie (02-823), ul. Osmańska 11 oraz KTK Tech sp. z o.o. w Warszawie (03-231), ul. Odlewnicza 7** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„NTT System” S.A. w Zakręcie oraz Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w oparciu o umowę ramową zawartą z czterema wykonawcami, w zakresie części II zamówienia, w wyniku postępowania nr 60-CPI-WZP-2244/14, na realizację zadania: *„Zakup Urządzeń na potrzeby zintegrowanego systemu informatycznego powiadamiania ratunkowego, umożliwiającego przyjęcie i obsługę zgłoszeń na numer alarmowy 112 oraz inne numery alarmowe w szczególności urządzenia do karetek”* zostało wszczęte przez Centrum Projektów Informatycznych w Warszawie, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 19 maja 2015 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. W dniu 7 maja 2015 r. wykonawcom zostało wysłane zaproszenie do złożenia ofert wraz z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 15 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „NTT System” S.A. w Zakręcie oraz Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec określenia terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości jego realizacji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o

1. *„uwzględnienie odwołania w całości,*
2. *nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności opracowania treści SIWZ w części dotyczącej terminu realizacji zamówienia w zakresie opisanym w odwołaniu,*
3. *nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie i w sposób określony w odwołaniu,*
4. *zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.”*

Twierdził on przy tym, że „*obiektywnie minimalnym, realnym terminem jego wykonania są 3 miesiące od podpisania umowy z Zamawiającym. W związku z tym zmiany SIWZ powinny uwzględniać co najmniej ww. termin.*”

W dniu 26 maja 2015 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 19 maja 2015 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 15 marca 2015 r. przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 18 maja 2015 r. Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego doręczyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PC Factory S.A. w Warszawie oraz KTK Tech sp. z o.o. w Warszawie.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: