

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: PARAMEDICA MIL-SYS J.P. sp. j., Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k., ul. Drewniana 9/15, 00-345 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów,

przy udziale wykonawcy Medline sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,

2. kosztami postępowania obciążyć Konsorcjum: PARAMEDICA MIL-SYS J.P. sp. j., Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum: PARAMEDICA MIL-SYS J.P. sp. j., Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Konsorcjum: PARAMEDICA MIL-SYS J.P. sp. j., Paramedica Polska sp. z o.o. sp. k. na rzecz Wojskowego Ośrodka Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mobilnej placówki medycznej typu CSU” - sprawa nr WOFITM/42/2016/PN.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.03.2016 r., pod nr 2016/S 057-095861.

W dniu 24 maja 2016 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Konsorcjum firm: Paramedica Mil-Sys J.P. spółka jawna (lider konsorcjum), ul. Drewniana 9/15, 00-345 Warszawa oraz Paramedica Polska sp. z o. o. sp. k., ul. Żołyń 11, 02-815 Warszawa o odrzuceniu jego oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy konkurencyjnego MEDLINE sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 3 czerwca 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego dokonanej polegającej na odrzuceniu jego oferty oraz na zaniechaniu odrzucenia oferty spółki Medline sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez odrzucenie jego oferty mimo, iż oferta ta odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ;
2. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień lub uzupełnień dokumentów mimo istnienia ku temu przesłanek;
3. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 2, 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy MEDLINE sp. z o.o. z postępowania mimo iż nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
4. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MEDLINE sp. z o.o. mimo, iż oferta wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ;
5. mające istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust. 1 i 3,

art. 87 ust. 1, 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MEDLINE sp. z o.o. do wyjaśnień lub uzupełnień mimo, że Zamawiający dysponował dowodami na okoliczność braku zgodności pierwotnej oferty z treścią SIWZ.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W ocenie Odwołującego odrzucenie jego oferty jest w równie bezzasadne, co zaniechanie odrzucenia oferty spółki MEDLINE.

Zarzuty skierowane przeciwko Zamawiającemu na potwierdzenie bezpodstawności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący w swoim odwołaniu wyraził je w następujący sposób:

II. Zarzut Zamawiającego: „W zakresie oświetlenia: dołączone są 3 karty katalogowe lamp zawierające łącznie 6 modeli lamp; brak jest wskazania, które lampy zostały zaoferowane, które będą oświetleniem zewnętrznym a które wewnętrznym”.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający w wymaganiach zawartych w WTT określił następujące wymagania dla oświetlenia zewnętrznego:

1. Lampa z możliwością montażu na statywie o wysokości 3-4 m, stopień ochrony lampy IP65, stopień ochrony gniazd przyłączeniowych IP67 i regulowanej wartości strumienia światła od 2000-26000 lumenów - minimum 4 komplety (lampa + statyw).

Stwierdził przy tym, że na potwierdzenie powyższych wymagań wykonawca załączył kartę katalogową lampy ALDEBARAN FLEX LED 360, która zawiera zarówno parametry statywu jak i opisuje jeden model lampy, którą wykonawca zaproponował w swojej ofercie. Zdaniem Odwołującego załączona karta katalogowa jednoznacznie potwierdza wymagane przez Zamawiającego parametry.

2. Lampa z możliwością montażu na kontenerze logistycznym, stopień ochrony minimum IP65 - na każdym kontenerze.

Oświadczył, że na potwierdzenie powyższych wymagań wykonawca załączył kartę katalogową lamp, RAPTOR RP LED 1000 i 1500, oba modele zostały wymienione w specyfikacji oraz na zdjęciach tejże karty katalogowej. Ponieważ oba modele lamp RP1000 LED i RP1500 LED spełniają wyżej opisane wymagania Zamawiającego wykonawca nie

wskazywał konkretnego modelu i zostawił standardowa kartę katalogowa producenta w niezmienionej formie.

W jego ocenie nie zmienia to faktu, że wymieniona karta katalogowa jednoznacznie potwierdza spełnianie wymogów określonych w WTT.

Dodatkowo zauważył, że tylko w wymogach dla oświetlenia zewnętrznego określony zostały wysokie stopnie ochrony EP 65 i IP 67, tym samym potwierdzenie tych stopni ochrony w kartach katalogowych jest jednoznacznym przyporządkowaniem tych konkretnych lamp do oświetlenia zewnętrznego.

Według Odwołującego Zamawiający mając wątpliwość, który model lampy został zaofferowany, winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

Zauważył również, że dla oświetlenia wewnętrznego Zamawiający określił następujące wymagania:

- 1) Natężenie oświetlenia w każdym punkcie namiotu musi umożliwiać czytanie i pisanie i wynosić min. 300 luksów w obszarach roboczych i minimum 200 luksów w korytarzach,
- 2) Oświetlenie powinno być energooszczędne,
- 3) Każdy namiot i kontener musi posiadać system oświetlenia awaryjnego (wystarczający na co najmniej 1 godzinę w przypadku awarii zasilania,
- 4) W lampy wyposażone w podświetlany wyłącznik (czerwona dioda),
- 5) Lampy oświetlające znajdujące się w pomieszczeniach gdzie znajdują się łóżka dla pacjentów powinny posiadać ściemniacze,
- 6) Stopień ochrony minimum IP54,
- 7) Możliwość szeregowego łączenia lamp.

Podniósł, że na potwierdzenie spełniania ww. parametrów oświetlenia wewnętrznego załączona została karta katalogowa lamp SmartLine RP 110 LED Comfort i SmartLine RP 110 LED Basic, a w celu potwierdzenia spełniania w/w wymogów załączył on standardową kartę katalogową producenta firmy SETOLITE, w której opisane zostały lampy o parametrach jednoznacznie potwierdzających wymogi z WTT dla dwóch modeli ze stopniem ochrony IP 54.

Zdaniem Odwołującego, w ramach oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego zaproponowany został najwyższej klasy sprzęt nie tylko spełniający graniczne parametry opisane przez Zamawiającego, ale w większości znacznie je przewyższające np. natężeniem światła, energo oszczędnością (oświetlenie LED), niewielką masą lamp przy dużej wytrzymałości mechanicznej.

Reasumując, wskazał, że wszystkie wymagania dotyczące oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego opisane w WTT przez Zamawiającego zostały w pełni potwierdzone przez Wykonawcę.

III. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest wymiarów oferowanych namiotów, podany został zakres wielkości tj. szerokość 5,6 m, długość od 6,3m do 10,03 który obejmuje również wielkości nie spełniające wymagań zawartych w WTT gdyż powierzchnia jednego namiotu powinna zawierać się w przedziale od 40 m² do 60 m²”.

Bezwzględnie ważnym faktem w aspekcie podniesionego zarzutu jest – zdaniem Odwołującego - okoliczność, że Zamawiający w żadnym z punktów wymagań WTT nie żądał podania wymiarów namiotów, a jedynie w załączniku 5a WTT rozdział II pkt 2 ppkt 13 określony został przedział wymaganej powierzchni namiotów wchodzących w skład jednostki CSU tj. 40 - 60 m².

Wyjaśnił, że zgodnie z wymaganiami dokładna powierzchnia namiotów jakie zaproponował w ofercie jednostki CSU określona została przez niego na schemacie organizacyjnym o nazwie „CSU- Modul EN-MPT 2016” w pkt. 20 - powierzchnia namiotów pneumatycznych 40 m² z ochroną słoneczną i twarda podłoga wewnątrz namiotów, który znajdował się w kopercie B oferty.

Ponadto, wskazał, że w załączonej „ogólnej” karcie katalogowej systemów COLPRO firmy SCHALL, której zapisy zostały przytoczone przez Zamawiającego, podane zostały wymiary namiotów tj. szerokość 5,6 m oraz długość w zakresie od 6,3 do 10,3 m.

W związku z powyższym namiot o szerokości 5,6 m oraz długości 7,15 m (która to długość mieści się w przedziale 6,3 -10,3 m) ma powierzchnię 40 m², a zatem zarzuty Zamawiającego w powyższym punkcie są bezpodstawne.

Odwołujący stanął na stanowisku, że Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na

treść art. 87 ust. 1 u.p.z.p lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

IV. Zarzut Zamawiającego: „Brak informacji co faktycznie wchodzi w skład oferowanego namiotu tj, czy jest to jedynie namiot pneumatyczny LGZ czy zawiera on także wzmacniające „ledzie” tworzące stelaż zewnętrzny, o których mówi zapis „*Uwaga: Wyższa odporność na wiatr i obciążenie śniegiem jest możliwa przez zastosowanie cięższych „ledzi” i większego nadciśnienia wewnątrz namiotu-systemu (warunki Colpro)”.

Odwołujący uznał, że wniosek Zamawiającego w tym zakresie jest bezpodstawny, bowiem Zamawiający w WTT nie żądał podania dokładnej konfiguracji konstrukcji namiotu w postaci określenia czy będzie zastosowana dodatkowa struktura („ledzie”) zewnętrzna w namiotach pneumatycznych czy też nie.

Dodatkowo wskazał, że w przytoczonym przez Zamawiającego zapisie w załączonej „ogólnej” karcie katalogowej systemów COLPRO firmy SCHALL w kontekście „ledzi” opisane są parametry wytrzymałościowe namiotów (bez „ledzi” są wartości bez gwiazdki) na wiatr i obciążenie śniegiem znacznie przewyższające wymagane przez Zamawiającego wartości opisane w załączniku 5a WTT rozdział II pkt 4 ppkt 5 i 6:

- przy obciążeniu śniegiem minimum 20 kg/m²; - w karcie katalogowej firmy SCHALL jest potwierdzenie dla 30 kg/m²
- przy prędkości wiatru minimum 20 m/s; - w karcie katalogowej firmy SCHALL jest potwierdzenie dla 90 km/h, czyli 25 m/s.

W związku z powyższym zarzut Zamawiającego w tym zakresie jest bezpodstawny, a Zamawiający mając wątpliwość w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

V. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji o kolorze namiotów”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w załączniku 5a WTT rozdział II pkt 2, ppkt 30 i 31 wymagał: „Kontenery oraz powłoka zewnętrzna namiotów powinny mieć kolor zielony RAL 6031 lub 6006 lub 6003, w tym wszystkie elementy konstrukcyjne (moduły) namiotów (...) oraz Elementy wyposażenia placówki, w tym namioty; kontenery, urządzenia filtrowentylacji, klimatyzacji i ogrzewania, w szczególności znajdujące się na zewnątrz placówki, powinny mieć kolor zielony RAL 6031 lub 6006 lub 6003”.

W powyższym zakresie wywodził, że zgodnie z powyższym wymaganiem należało przyjąć, że skoro na schemacie kontenera sanitarnego podany został kolor RAL 6031 oraz w karcie katalogowej „Kontenera logistycznego KLT” firmy Agregaty PEX-POOL PLUS również opisany został kolor kontenerów, jako RAL 6031, namioty COLPRO placówki CSU będą również w kolorze RAL 6031, a w przypadku dalszych wątpliwości w tym zakresie, Zamawiający winien wezwać oferenta do złożenia wyjaśnień.

Podniósł również, iż Zamawiający nie dostrzegł jednocześnie niezgodności w ofercie firmy Medline, gdzie w opisie konfiguracji placówki medycznej CSU, przy każdym z opisywanych namiotów znajduje się zapis „kolor zgodny z WTT”.

Jeśli Zamawiający dopuścił 3 różne kolory, to stwierdzenie „kolor zgodny z WTT” jest dla Zamawiającego wystarczająco precyzyjne, nie budzi wątpliwości, co do poprawności oferty firmy Medline, to stanowi to dowód naruszenia art. 7 ustawy Pzp.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takiej oferty.

VI. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji o podpince, która była wymagana”.

Odwołujący argumentował, że opisał w sposób ogólny najważniejsze parametry poszczególnych elementów funkcjonalnych placówki CSU, w tym także namiotów.

W załączonej karcie katalogowej systemów COLPRO firmy SCHALL opisana została konstrukcja z naciskiem na elementy ważne z punktu widzenia pracy w warunkach ochrony przed skażeniami - CBRN.

Biorąc pod uwagę konstrukcje namiotów COLPRO opisanych w załączonych do oferty materiałach, oczywistym jest dla Odwołującego, że posiadają one podpinkę, gdyż jest ona elementem ujętym w zasadach tworzenia systemów COLPRO zgodnie z ATP70, co z kolei zostało potwierdzone certyfikatem zgodności oferowanego systemu wystawionym przez holenderską jednostkę certyfikującą „Defensie Materieel Ogranistatie”.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust 1 ustawy lub uzupełnień w

trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

VII. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji który system filtracji powietrza (AFU) został zaoferowany - str. 84 oferty zawiera 2 numery NSN połączone spójnikiem „or” (ang. lub)”.

Odwołujący zapewnił, że w złożonej przez niego ofercie zaoferowany został system filtracji zgodny z wymaganiami Zamawiającego określony ogólnymi parametrami wymienionymi w karcie katalogowej systemów COLPRO firmy SCHALL.

Dodatkowo zaznaczył, iż nie było wymogu w WTT dotyczącego oznakowania urządzeń filtrowentylacyjnych czy też innych elementów placówki CSU numerem NSN, stąd też nie zrozumiałe dla niego jest wskazanie tego numeru w tym wypadku.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

VIII. Zarzut Zamawiającego: „Nie jest jednoznacznie określona konfiguracja oferowanego systemu Colpro 300 - str. 86 oferty”.

Zauważył, że w złożonej ofercie podał dokładną konfigurację jednostki CSU opartej o namioty COLPRO o powierzchni 40 m² każdy.

Dokładnie rozrysowana i opisana konfiguracja placówki CSU znajduje się na schemacie organizacyjnym o nazwie „CSU-Modul EN-MPT 2016” znajdującym się w kopercie B.

Wyjaśnił przy tym, że wskazana karta katalogowa (str. 86 oferty) jest standardową kartą katalogową producenta i nie określa konkretnej konfiguracji systemów COLPRO, a jedynie pokazuje możliwości i kierunki budowy tego typu placówek. W związku z powyższym kompletnie bez zasadnie są zarzuty Zamawiającego w tym zakresie.

Zamawiający mając wątpliwość w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień

w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

IX. Zarzut Zamawiającego: „W ofercie Wykonawcy opisane są różne modele przedłużaczy o różnych parametrach w tym długości przewodu: 50 m, 15 m, 10 m (wymagana w WTT długość przewodu to minimum 30 m) oraz różną ilością gniazd od 2 do 6 gniazd (wymagane w WTT od 3 do 4) brak informacji jakie są oferowane”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w zakresie przedłużaczy i rozdzielnic Zamawiający określił w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 7 ppkt 1-5, pkt. 8 ppkt 1-4, co następuje:

Przedłużacz:

- 1) Typ bębnowy - bęben wykonany z gumy, wyposażony w prowadnice kabla i hamulec,
- 2) Stopień ochrony IP67 (osprzęt w wykonaniu wojskowym),
- 3) Długość przewodu - minimum 30 m,
- 4) Rość gniazd nabudowanych w obudowie - min. 3 szt., max 4 szt,
- 5) Łączna ilość - wg potrzeb wynikających z rozwinięcia placówki, dodatkowo 5 szt. rezerwowe.

Zdaniem Odwołującego wszystkie powyższe parametry przedłużacza bębnowego potwierdzone zostały w ulotce firmy BALS Polska w pozycji nr 3. Dokładnie określona została ilość gniazd 3 szt., stopień ochrony IP 67, długość przewodu 50m.

Rozdzielnic elektryczna:

- 1) Stopień ochrony co najmniej IP67 (osprzęt w wykonaniu wojskowym),
- 2) Rodzaj urządzeń ochronnych - nadprądowe i różnicowe oraz bezpiecznik do każdego gniazda,
- 3) Gniazda 400 V 64 A, 32 A, 26 A, 230 V,
- 4) Łączna ilość - wg potrzeb wynikających z rozwinięcia placówki, dodatkowo 2 szt. rezerwowe 400 V 16 A i 2 szt rezerwowe 230 V.

Według Odwołującego parametry dla rozdzielnic elektrycznych potwierdzone zostały w ulotce firmy BALS Polska w pozycji nr 1,2,4,5,6,7. Potwierdzone zostały rodzaje gniazd elektrycznych zgodnie z wymogami Zamawiającego, stopień ochrony IP68 oraz rodzaj urządzeń ochronnych. Ilość rozdzielnic i przedłużaczy (nazwa używana przez producenta), ich konfiguracja pod kątem gniazd elektrycznych oraz długości kabli 5,10,15 m, dobrane były zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wg. potrzeb wynikających z rozwinięcia placówki CSU.

Odwołujący stwierdził, że zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami zarzuty Zamawiającego pod kątem niespełniania wymagań opisanych w WTT są bezzasadne.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

X. Zarzut Zamawiającego: „Podnośnik kontenerowy model 257 dla kontenerów ISO (wysokość kontenera powyżej 2,4 m) z kart katalogowych tego modelu dostępnych w internecie wynika że zaoferowany podnośnik to system 4 wsporników o łącznej nośności systemu do 8 ton, a nie jak błędnie podaje wykonawca - powyżej 8 ton, gdzie maksymalna waga kontenerów wchodzących w skład placówki CSU to 10 ton, nośności 1 podpory oferowanego podnośnika to 4 tony a wymagana w WTT nośność to minimum 6 ton”.

Zarzut Zamawiającego: „Brak jest skonkretyzowania, jakiej wielkości są płyty podstawy siłowników podnośnika kontenerowego - podane są 2 wielkości standardowa - nie spełniająca wymagań WTT oraz spełniająca wymagania podana jako opcjonalna”.

Odwołujący zauważył, że w zakresie podnośnika elektryczno-ręcznego Zamawiający określił wymagania w załączniku 5a WTT rozdział II pkt 8, ppkt 5.

Placówka powinna być wyposażona w podnośnik elektryczno - ręczny, który stanowi niezależny zestaw przenośny, przeznaczony do obsługi wszystkich kontenerów logistycznych będących na wyposażeniu placówki. Wymagania dotyczące systemu: mocowanie do naroży ISO kontenera, nośność każdego z siłowników minimum 6 ton, wysokość podnoszenia minimum 1750 mm, powierzchnia cynkowana ogniowo, system wyposażony w płyty podstawy o wymiarach 400 x 200 mm, napięcie zasilania dostosowane do źródła energii elektrycznej placówki.

Odnosząc się do zarzutów Zamawiającego dotyczących niezgodności i niejasności opisanych w punkcie 9 i 10 w zakresie podnośnika elektryczno-ręcznego Odwołujący poinformował, że potwierdzenia parametrów wyżej opisanego podnośnika opisane były w dwóch kartach katalogowych.

Jedną z kart katalogowych potwierdzających parametry podnośnika była karta katalogowa „Kontenera logistycznego KLT” załączona do oferty, w której – zdaniem Odwołującego - jednoznacznie został opisany podnośnik w następujący sposób:

„Na wyposażeniu kontenerów logistycznych znajdują się dwa podnośniki elektryczno - ręczne, który stanowią niezależny zestaw przenośny, przeznaczony do obsługi wszystkich kontenerów będących na wyposażeniu placówki. Wymagania dotyczące systemu: mocowanie do naroży ISO kontenera, nośność każdego z siłowników minimum 6 ton, wysokość podnoszenia minimum 1750 mm, powierzchnia ocynkowana ogniowo, system wyposażony w płyty podstawy o wymiarach 400 x 200 mm”.

Drugą kartą katalogową, była karta katalogowa producenta podnośnika firmy HETEK, która została błędnie załączona do oferty.

Odwołujący wyjaśnił, że właściwą kartą, która potwierdza parametry zaoferowanego podnośnika jest karta katalogowa modelu 260, a nie błędnie załączonych danych modelu 257. Do odwołania załączył właściwą kartę katalogową.

Odwołujący przyjął że Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XI. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji dotyczącej parametrów zaoferowanego agregatu prądotwórczego”.

Odwołujący wskazał, że w zakresie agregatu prądotwórczego Zamawiający określił wymagania w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 4, ppkt 1-14:

- 1) Możliwość pracy w strefach klimatycznych określonych w przedmiotowych wymaganiach taktyczno-technicznych,
- 2) Instalacja elektryczna zgodna z DIN ISO 86528,
- 3) Moc agregatu zbilansowana do poboru energii elektrycznej przez wszystkie systemy techniczne i wyposażenie medyczne placówki,
- 4) Trójfazowy 400 V AC 50 Hz,
- 5) Współczynnik mocy minimum 0,8,
- 6) Stopień ochrony minimum IP54 dla agregatu i IP65 dla złączy,
- 7) Panel zasilający z rozdzielnicą i ilością gniazd trójfazowych i jednofazowych określona wg potrzeb placówki,
- 8) Gniazda trójfazowe 63 A i jednofazowe 16 A w ilości dostosowanej do potrzeb placówki,
- 9) Zbiornik paliwa umożliwiający pracę ciągłą agregatu przy obciążeniu mocy zainstalowanej przez czas 72 godzin,

- 10) Poziom hałas wewnątrz kontenera z agregatem po wyciszeniu 68 dB,
- 11) Agregat musi posiadać funkcję automatycznego włączania, umożliwiającą podjęcie pracy w ciągu dwóch minut za przypadku zaniku zasilania ze źródeł lokalnych,
- 12) Gazy spalinowe agregatu muszą zostać odprowadzone w taki sposób, aby nie zagrażały i nie miały żadnego wpływu na obszar stałego i czasowego przebywania ludzi,
- 13) Listwa zaciskowa uziemiająca i szyna uziemiająca,
- 14) System alarmowy sygnalizujący awarię, usterki, błędy w pracy oraz brak paliwa.

Odwołujący wskazał, że główne parametry agregatu prądotwórczego, który został zaproponowany w ofercie opisane zostały na schemacie organizacyjnym o nazwie „CSU-Modul EN-MPT 2016” znajdującym się w kopercie B.

Na schemacie zawarte są informacje dotyczące typu agregatu, rodzaje i ilości gniazd, wielkość i usytuowanie agregatu w kontenerze, wielkość i usytuowanie zbiornika na paliwo 1000 l/72 h oraz rodzaj paliwa jaki będzie wykorzystywane do jego pracy, jak również poziom hałasu 68dB.

W ocenie Odwołującego potwierdzone zostały główne, ważne ze względów funkcjonalnych placówki CSU, parametry i budowę agregatu prądotwórczego.

Odwołujący uważał, że zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami zarzuty Zamawiającego pod kątem niespełniania wymagań dla agregatu prądotwórczego opisanych w WTT są bezzasadne.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XII. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji dotyczącej parametrów zaferowanego łóżka szpitalnego składanego - stanowisko łóżkowe, łóżka szpitalnego - stanowisko intensywnej opieki medycznej oraz punktu wypoczynkowego”.

Odwołujący wyjaśnił, że ulotka potwierdzająca parametry łóżek omyłkowo nie została załączona, a fakt uwzględnienia łóżek w ofercie został wskazany w ogólnej ulotce dotyczącej oferowanego systemu COLPRO 300 oraz każde łóżko zostało wskazane na schemacie organizacyjnym oferowanego systemu o nazwie „CSU-Modul EN- MPT 2016”, załączonego do koperty „B”.

Według Odwołującego w przypadku stwierdzenia braku ulotki, Zamawiający winien wezwać oferenta do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Dodatkowo, zaznaczył, że Zamawiający także w tym zakresie postępuje niezgodnie z zasadami równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ustawy Pzp, a to z uwagi na fakt, że oferta spółki Medline, także nie zawierająca kart katalogowych oferowanych łóżek została uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XIII. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji dotyczącej parametrów zaoferowanego zbiornika na wodę do celów sanitarnych”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w zakresie zbiornika na wodę do celów sanitarnych Zamawiający określił wymagania w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 12:

Zbiornik na wodę do celów sanitarnych:

Zbiornik zewnętrzny 4000-5000 L z węzami połączeniowymi i złączkami do montażu, system zaworów regulacyjnych oraz pozostały niezbędny do prawidłowej pracy osprzęt, instalacja wodna powinna działać niezależnie od temperatury otoczenia, tj. od -30 st.C do +60 st.C.

Odwołujący podniósł, że zbiornik na wodę do celów sanitarnych opisany został na schemacie organizacyjnym o nazwie „CSU-Modul EN-MPT 2016” znajdującym się w kopercie B. Na schemacie zbiornik określony został, jako zewnętrzny zbiornik wody czystej 4000 l, czyli zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego. Zarówno na schemacie kontenera sanitarnego 20'1C jak i na schemacie organizacyjnym „CSU-Modul EN-MPT 2016” zaznaczone zostało położenie zbiornika w trakcie rozwinięcia (pracy) placówki CSU.

Odwołujący zauważył, że na żadnym z tych schematów nie jest napisane, że zbiornik ten jest wbudowany w kontener sanitarny.

Odwołujący wyjaśnił, że ze względu na trudne warunki temperaturowe użytkowania tego zbiornika (od -30 st.C do +60 st.C) w konstrukcji kontenera sanitarnego przewidziana została specjalna przestrzeń, do możliwości jego czasowego przechowywania, a dopisek pismem odręcznym „Woda czysta zbiornik wody zewnętrzny” został dodany w celu jednoznacznego określenia jego budowy (zbiornik zewnętrzny).

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XIV. Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji dotyczącej parametrów zaoferowanego zbiornika na ścieki”.

Odwołujący wskazał, że w zakresie zbiornika na wodę do celów sanitarnych Zamawiający określił wymagania w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 13:

Zbiornik na ścieki:

Składany poduszkowy zbiornik zewnętrzny 4000-5000 L z węzami połączeniowymi i złączkami do montażu, zbiornik przejściowy, system zaworów regulacyjnych oraz pozostały niezbędny do prawidłowej pracy osprzęt. Instalacja wodna powinna działać niezależnie od temperatury otoczenia.

Odwołujący stwierdził, że zbiornik na ścieki opisany został na schemacie organizacyjnym o nazwie „CSU- Modul EN-MPT 2016” znajdującym się w kopercie B.

Poinformował, że na schemacie zbiornik określony został, jako zewnętrzny zbiornik poduszkowy o pojemności 4000 - 5000 l, czyli zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XV. Zarzut Zamawiającego: „Sprzeczne są informacje dotyczące zbiornika wody czystej: ze schematu kontenera w domyśle sanitarnego (koperta B) str. 5 wynika, że posiada

on wbudowany zbiornik, ze schematu placówki str. 7 również wynika że jest on wbudowany w kontener - lecz opis został przekreślony i pismem odręcznym zapisana została informacja „Woda czysta zbiornik wody zewnętrzny” zmiana nie została zaparafowana.”.

Zarzut Zamawiającego: „Brak jest informacji czego dotyczy schemat kontenera (koperta B) str. 5 oraz brak tłumaczenia tego dokumentu na język polski”.

Odwołujący podał wymagania, jakie zawarł Zamawiający w załączniku 5a WTT rozdział II pkt 2 ppkt 17:

Placówka medyczna powinna być wyposażona w jeden kontener sanitarny wyposażony w 4 toalety, 2 umywalki, 2 prysznice, który powinien być objęty ochroną w zakresie skażenia CBRN, wg standardów opisanych w wymaganiach taktyczno-technicznych.

Odwołujący zauważył przy tym, że schemat kontenera sanitarnego załączony do oferty (koperta B) jest jednoznacznie czytelny, bowiem jest to obiekt wyposażony w umywalki, prysznice i toalety w związku z powyższym nie ma możliwości, aby był mylony z innymi elementami funkcjonalnymi placówki CSU.

Zdaniem Odwołującego informacje zawarte na schemacie w formie graficznej potwierdzają wszystkie stawiane przez Zamawiającego wymagania w tym zakresie, w związku z powyższym tłumaczenie ww. schematu na język polski nie było konieczne.

Ponadto zaznaczył, że w punkcie 16 Zamawiający właściwie odczytał, jakiego typu obiekt jest umieszczony na przedmiotowym schemacie, co tylko dodatkowo potwierdza jego wystarczająca czytelność.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XVI. Zarzut Zamawiającego: „Przedstawiony w kopercie B - certyfikat zgodności systemu Colpro 300 z normami AEP-54 i ATP-70 nie odnosi się do oferowanego kontenera sanitarnego wchodzącego w skład placówki CSU”.

Podniósł, że Certyfikat zgodności systemu Colpro 300 z normami AEP-54 i ATP-70 znajdujący się w kopercie B, załączony był jedynie w celach informacyjnych, nie był

dokumentem wymaganym do załączenia na etapie składania ofert, w związku z powyższym nie może być podstawą do odrzucenia oferty.

Wyjaśnił, że załączając certyfikat do oferty, wykonawca miał na celu wskazanie Zamawiającemu, iż oferuje system COLPRO który na etapie składania oferty posiada certyfikat na zgodność ze standardami AEP 54 i ATP-70, eliminując tym samym ryzyko braku uzyskania certyfikatu tuż przed terminem realizacji umowy, jakie niewątpliwie istnieje w przypadku systemów, które do tej pory takiej certyfikacji nie były poddane.

Według Odwołującego przedmiotowy zarzut jest kolejnym dowodem na naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ustawy Pzp, a to z uwagi na fakt, że brak takiego certyfikatu w ofercie spółki Medline, nie determinował w ocenie Zamawiającego jej odrzucenia.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

XVII. Zarzut Zamawiającego: „Ponadto wymaganiem Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia było wykazanie, co najmniej 2 dostaw placówek medycznych namiotowych, kontenerowych lub namiotowo - kontenerowych w systemie COLPRO, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie wg. dokumentu AEP-54 lub ATP-70. Wykonawca przedstawił wykaz wykonanych / wykonywanych zamówień, w którym wykazał zrealizowane zamówienie, którego przedmiotem były „Schronienia mobilne CBRN/ schronienia – izolatki”. Z dokumentu tego nie wynika, że były to placówki medyczne kontenerowe, namiotowe lub kontenerowo-namiotowe, oraz że były one zgodne z wymaganiami określonymi w dokumencie AEP-54 lub ATP-70. W załączonych dokumentach potwierdzających, że zrealizowane zamówienia zostały wykonane należyte brak jest również daty ich wykonania.”.

Odwołujący wskazał, że do oferty zostały załączone 2 listy referencyjne, na których znajduje się informacja o prawidłowym wykonaniu dostaw w zakresie placówek ochrony CBRN COLPRO, wykonanych przez firmę Schall.

Odwołujący argumentował, że przeznaczenie placówki objętej ochroną CBRN może być dowolne, w zależności od przyjętych założeń użytkownika, a placówka namiotowo kontenerowa, namiotowa lub tylko kontenerowa, objęta ochroną CBRN jest w założeniach konstrukcyjnych taka sama dla centrum dowodzenia, szpitala zakaźnego czy innej formacji zadaniowej.

O przeznaczeniu placówki decyduje sprzęt, jaki się w niej znajdzie i sposób użytkowania.

Podniósł również, że standardy AEP 54 i ATP 70 nic nie mówią o zróżnicowaniu pod kątem przeznaczenia medycznego i niemedyceznego. Sposób konstruowania i zasady działania takiego systemu pozostają zawsze stałe.

Formułowanie zarzutu, jakoby brak dopisku „medyczny” w listach referencyjnych miał sugerować zrealizowanie dostaw systemów niezgodnych z wymaganiami AEP54 i ATP70 jest – według Odwołującego - bezpodstawny.

Zaznaczył przy tym, że fakt zgodności dostarczanych systemów firmy Shall COLPRO z normami AEP54 i ATP70 został potwierdzony certyfikatem Defensie Materieel Ogranistatie, co w żaden sposób nie powinno budzić u Zamawiającego wątpliwości, iż oferowane systemy są zgodne z wymaganymi normami, były już dostarczane do armii NATO, a dostawy zostały wykonane należycie.

Mimo podtrzymania słuszności powyższego wyводу Odwołujący zadeklarował, że w każdej chwili na wezwanie Zamawiającego dostarczy pisemne oświadczenie firmy SCHALL, że dostawy wymienione w listach referencyjnych realizowane były na poczet aplikacji medycznych.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 87 ust. 1 ustawy Pzp u.p.z.p. lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamiast wysuwać wnioski o braku możliwości składania takowych.

Zarzuty skierowane przeciwko Zamawiającemu w zakresie zaniechania wykluczenia wykonawcy Medline sp. z o.o. i odrzucenia złożonej przez niego oferty.

XVIII. Brak spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, brak wymaganych referencji (zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy).

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w SIWZ wymagał następujących dokumentów:

„Rozdział X Warunki udziału w postępowaniu, brak podstaw do wykluczenia wykonawcy oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków b) posiadania wiedzy i doświadczenia, Opis spełnienia warunku: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, co najmniej 2 dostawy systemów namiotowych, kontenerowych lub namiotowo-kontenerowych w systemie COLPRO zgodnie ze standardem NATO z podaniem wartości przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz, których dostawy zostały wykonane. Wykonawca zobowiązany jest do załączenia dowodów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wartość dostaw winna być na łączną kwotę nie mniejszą niż 4 000 000,00 zł.”.

Zauważył również, że do opisanego warunku w toku postępowania zadano pytania:

1) Pytanie 60.

Zgodność, z jakim standardem NATO jest wymagana w stosunku do dostaw zrealizowanych wcześniej przez Wykonawcę? (Rozdział IX, p. 2 b SIWZ)?

Odpowiedź: (wyjaśnienia nr 1 z dnia 19.04.2016r)

Zamawiający informuje, że wymagana jest wiedza i doświadczenie w zakresie, co najmniej 2 dostaw placówek medycznych namiotowych, kontenerowych lub namiotowo - kontenerowych w systemie COLPRO, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie wg dokumentu AEP-54 lub ATP-70.

2) Pytanie 63.

Czy tak postawione i szczegółowo sprecyzowane przez Zamawiającego wymaganie dot. posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia nie jest wymaganiem promującym wybranego dostawcę (Rozdział IX, p. 2b SIWZ)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagana jest wiedza i doświadczenie w zakresie, co najmniej 2 dostaw placówek medycznych namiotowych, kontenerowych lub namiotowo - kontenerowych w systemie COLPRO, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie wg dokumentu AEP-54 lub ATP-70. Zamierzeniem Zamawiającego jest wymaganie wiedzy i doświadczenia od potencjalnych oferentów, gwarantującej należyłą i zgodną z wymaganiami Zamawiającego realizację dostawy.

3) Pytanie 69.

Dotyczy wymagań związanych z referencjami (posiadania wiedzy i doświadczenia). W związku z sytuacją, że informacja o dostawach systemów namiotowo - kontenerowych COLPRO zgodnie ze standardami NATO do konkretnych podmiotów, może stanowić informację poufną, z uwagi na zawarcie między producentem produkowanych systemów COLPRO a końcowym użytkownikiem - umowy o poufności (Non - Disclosure Agreement), prosimy o uznanie przez Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia wymagań -

oświadczenia, w którym producent dostarczanych systemów COLPRO potwierdzi wymagany przedmiot realizowanych dostaw, wartość, datę wykonania, ich właściwe wykonanie oraz kraj końcowego użytkownika bez wskazywania jego nazwy i adresu, a wiarygodność zawartych informacji zostanie potwierdzona przez niezależną instytucję prawniczą, pochodzącą z kraju producenta tj.: biuro notarialne, kancelarię prawniczą lub State Authorized Public Accountment?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszczają powyższą formę potwierdzenia spełnienia wymagań posiadania wiedzy i doświadczenia.

4) Pytanie 93.

Dotyczy rozdziału IX pkt 2 ppkt b - prosimy o podanie konkretnego standardu NATO dla systemów COLPRO, jakim należy się legitymować w referencjach, aby zostały uznane za tożsame z przedmiotem zamówienia i potwierdziły posiadanie wiedzy i doświadczenia. Obecnie przywołany wymóg „zgodnie ze standardem NATO” jest nieprecyzyjny i stwarza pole do dowolnej interpretacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagana jest wiedza i doświadczenie w zakresie, co najmniej 2 dostaw placówek medycznych namiotowych, kontenerowych lub namiotowo - kontenerowych w systemie COLPRO, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie wg dokumentu AEP-54 lub ATP-70. Zamierzeniem zamawiającego nie jest utrudnianie uczciwej konkurencji w tym zakresie.

5) Pytanie 156

Dotyczy wymaganych referencji.

W związku z sytuacją, że przedmiotem zamówienia jest placówka pełniąca funkcje medyczną czy Zamawiający wymaga na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia, aby Wykonawca załączył do oferty dokumenty potwierdzające dostawę placówek medycznych COLPRO na wskazaną minimalną wartość zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagana jest wiedza i doświadczenie w zakresie, co najmniej 2 dostaw placówek medycznych namiotowych, kontenerowych lub namiotowo - kontenerowych w systemie COLPRO, zgodnie z wymaganiami określonymi w tym zakresie wg dokumentu AEP-54 lub ATP-70.

Zdaniem Odwołującego powyższe wymagania oraz jednoznacznie sformułowane odpowiedzi wskazują, iż Zamawiający podtrzymał wymóg załączenia referencji dostaw min 2 systemów COLPRO wykonanych zgodnie ze standardem AEP54 lub ATP70.

Tymczasem spółka Medline przedstawiła list referencyjny wystawiony przez producenta oferowanego przez siebie systemu, firmę Zeppelin, na 3 systemy, z których żaden nie spełnia wymagania Zamawiającego.

Zauważył, że w ostatniej kolumnie tej tabeli dołączonej do oferty wykonawcy jest stwierdzenie: NATO Standard / parts of ATP70, co oznacza, że przedstawione referencje dotyczą systemów, w których w minimalnej (nigdzie nie sprecyzowanej) części zostały wykorzystane elementy zgodne ze standardem ATP70.

Według Odwołującego, jeżeli zamierzeniem Zamawiającego jest wymaganie wiedzy i doświadczenia od potencjalnych oferentów, gwarantującej należytą i zgodną z wymaganiami Zamawiającego realizację dostawy, to przedstawione dokumenty tego warunku nie gwarantują.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art.26 ust. 4 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

XIX. Niezgodność oferty z wymaganiami dotyczącymi Zbiornika na wodę do celów sanitarnych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 12, Zamawiający określił wymagania w zakresie zbiornika na wodę do celów sanitarnych w postaci:

Zbiornik na wodę do celów sanitarnych:

Zbiornik zewnętrzny 4000-5000 L z wężami połączeniowymi i złączkami do montażu, system zaworów regulacyjnych oraz pozostały niezbędny do prawidłowej pracy osprzęt. Instalacja wodna powinna działać niezależnie od temperatury otoczenia, tj. od -30 st.C do +60 st.C.

Zauważył również, że w ofercie firmy Medline sp. z o. o. na stronach 80 i 88 oferty opisany został wbudowany w kontener zbiornik wody czystej 4000 l wykonany ze stali nierdzewnej.

Zdaniem Odwołującego jest to niezgodność z wymaganiami WTT w tym zakresie, co do konstrukcji zbiornika na wodę do celów sanitarnych.

Wskazał, że Zamawiający wymagał aby zbiornik na wodę do celów sanitarnych był elementem zewnętrznym placówki CSU tzn. nie wbudowanym lub zabudowanym w inny element funkcjonalny placówki CSU jakim jest „20 stopowy kontener z agregatem

prądotwórczym, zbiornikiem wody czystej i zbiornikiem wody brudnej” opisany w ofercie firmy Medline sp. z o.o.

Ta okoliczność jest – według zapatrywania Odwołującego - dowodem na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców opisana w art. 7 ustawy Pzp, gdyż analogiczną rzekomą niezgodność zarzucił Zamawiający w w stosunku do oferty Odwołującej nie dostrzegając jednocześnie ewidentnej niezgodności z WTT oferty MEDLINE sp. z o. o.

XX. Brak potwierdzeń parametrów oświetlenia wewnętrznego i zewnętrznego określonych w wymaganiach WTT załącznik nr 5 rozdział IV, pkt. 5 i 6.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający określił wymagania, co do oświetlenia wewnętrznego następująco:

Oświetlenie wewnętrzne

- 1) Natężenie oświetlenia w każdym punkcie namiotu musi umożliwiać czytanie i pisanie i wynosić min. 300 luksów w obszarach roboczych i minimum 200 luksów w korytarzach,
- 2) Oświetlenie powinno być energooszczędne,
- 3) Każdy namiot i kontener musi posiadać system oświetlenia awaryjnego (wystarczający, na co najmniej 1 godzinę w przypadku awarii zasilania,
- 4) Wszystkie lampy wyposażone w podświetlany wyłącznik (czerwona dioda),
- 5) Lampy oświetlające znajdujące się w pomieszczeniach gdzie znajdują się łóżka dla pacjentów powinny posiadać ściemniacze,
- 6) Stopień ochrony minimum IP54,
- 7) Możliwość szeregowego łączenia lamp.

Odwołujący podniósł, że w przedmiocie oświetlenia wewnętrznego firma MEDLINE sp. z o. o. zamieściła lakoniczną informację w postaci „oświetlenia wewnętrzne LED, IP 65” na stronie 71, 74, 76, 78 oferty. Poza tą informację nie zostały załączone żadne materiały potwierdzające pozostałe, wymagane w WTT parametry i funkcje lamp wewnętrznych.

Analogicznie braki powtarzają się w odniesieniu do oświetlenia zewnętrznego.

W tym zakresie wskazał, że Zamawiający określił wymagania co do oświetlenia zewnętrznego następująco:

Oświetlenie zewnętrzne

- Lampa z możliwością montażu na statywie o wysokości 3-4 m,

stopień ochrony lampy IP65, stopień ochrony gniazd przyłączeniowych IP67 i regulowanej wartości strumienia światła od 2000-16000 lumenów - minimum 4 komplety (lampa + statyw),

- Lampa z możliwością montażu na kontenerze logistycznym, stopień ochrony minimum JP65 - na każdym kontenerze.

Zauważył, że wzmianka w zakresie oświetlenia zewnętrznego znajduje się jedynie na stronie nr 81 ofert w postaci „Oświetlenie zewnętrzne z masztem, stopień ochrony IP 65”.

Zarzucił, że poza tą informacją nie zostały załączone żadne materiały potwierdzające pozostałe wymagane w WTT parametry i funkcje oświetlenia zewnętrznego. Oświetlenie z możliwością montażu na kontenerze nie zostało wskazane czy też opisane na żadnej ze stron oferty.

Opisane okoliczności są kolejnym dowodem w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zarzut dotyczący potwierdzenia wymagań parametrów oświetlenia pojawił się w stosunku do oferty Odwołującej.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art.26 ust. 4 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

XXI. Niezgodny z wymaganiami opis przedłużaczy i rozdzielnic, które Zamawiający określił w załączniku 5a WTT rozdział IV pkt 7 ppkt 1-5, pkt. 8 ppkt 1-4 w sposób następujący:

Przedłużacz:

- 1) Typ bębnowy - bęben wykonany z gumy, wyposażony w prowadnice kabla i hamulec;
- 2) Stopień ochrony IP67 (osprzęt w wykonaniu wojskowym),
- 3) Długość przewodu - minimum 30 m,
- 4) Ilość gniazd nabudowanych w obudowie - min. 3 szt, max 4 szt,
- 5) Łączna ilość - wg potrzeb wynikających z rozwinięcia placówki, dodatkowo 5 szt rezerwowe.

Rozdzielnica elektryczna:

- 1) Stopień ochrony, co najmniej IP67 (osprzęt w wykonaniu wojskowym),
- 2) Rodzaj urządzeń ochronnych - nadprądowe i różnicowe oraz bezpiecznik do każdego gniazda,
- 3) Gniazda 400 V 64 A, 32 A, 16 A, 230 V,

4) Łączna ilość - wg potrzeb wynikających z rozwinięcia placówki, dodatkowo 2 szt. rezerwowe 400 V16 A i 2 szt. rezerwowe 230 V.

Wskazał, że w ofercie firmy Medline Sp. z o. o. instalacja elektryczna została opisana w ofercie w sposób nietypowy, a parametry wskazane niezgodne są w wymaganiach WIT w tym zakresie.

Zaznaczył, że na stronie 72, 75, 76 i 77 oferty w sposób następujący opisany został komplet instalacji elektrycznej:

„1 kpl, zintegrowana, elektryczna instalacja”

1 szt. przewód podwieszany 4 m (str. 72), 9,65 m (str. 75 i 76 i 77)

3 szt. rozdzielacz trój drożny 10A,

2 szt przewód z gniazdami 2 m,

2 szt główny przewód 6,5 z wyłącznikiem i włącznikiem,

1 szt. czarna nasadka.

Według Odwołującego przedstawiony w ofercie opis przedłużaczy i rozdzielnic niezgodny jest z wymaganiami WTT w tym zakresie, bowiem w żadnym z punktów oferty nie został opisany przedłużacz bębnowy, nie zostały potwierdzone stopnie ochrony IP dla poszczególnych elementów instalacji elektrycznej.

Podniósł, że brak jest wskazania ilości i rodzaju zastosowanych gniazd elektrycznych (wymagane w WTT dla przedłużaczy od 3 do max. 4 sztuk).

Zdaniem Odwołującego długość przewodów opisanych w ofercie niezgodna jest z wymaganiami (wymagana w WTT długość przewodu dla przedłużacza bębnowego to minimum 30 m) wskazane długości przewodów w ofercie firmy Medline Sp. z o. o. to 4 metry i 9,65 metra.

Z powyższych względów opisane okoliczności są kolejnym dowodem – w ocenie Odwołującego - w zakresie naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zarzut dotyczący parametrów przedłużaczy i rozdzielnic pojawił się w stosunku do oferty Odwołującej.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie winien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art.26 ust. 4 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

XXII. Brak w ofercie wykonawcy informacji dotyczącej parametrów

zaoferowanego łóżka szpitalnego składanego - stanowisko łóżkowe, łóżka szpitalnego - stanowisko intensywnej opieki medycznej oraz punktu wypoczynkowego.

Zwrócił uwagę, że w żadnej części oferty firmy Medline sp. z o.o. nie zostały przedstawione materiały lub informacje potwierdzające parametry zaoferowanego łóżka szpitalnego składanego - stanowisko łóżkowe/ łóżka szpitalnego - stanowisko intensywnej opieki medycznej oraz punktu wypoczynkowego.

Opisane okoliczności – według Odwołującego – świadczą o naruszeniu przez Zamawiającego art. 7 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zarzuty dotyczące parametrów zaoferowanego łóżka pojawił się w stosunku do oferty Odwołującego.

Zamawiający mając wątpliwość, w tym przedmiocie powinien wezwać wykonawcę do złożenia stosowanego wyjaśnienia bacząc na treść art. 26 ust. 4 ustawy Pzp lub uzupełnień w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

XXIII. Brak spełniania wymogu załącznika 5a WTT rozdział II pkt.15 ppkt.2, w postaci:

„Wymagany serwis pogwarancyjny wraz z określeniem punktów serwisowych. Wymagane jest oświadczenie dotyczące dostępu do autoryzowanego serwisu na terenie Polski w zakresie sprzętu i wyposażenia objętego gwarancją”.

Odwołujący zauważył, że w tej samej sprawie, ale w odniesieniu do zapisów umowy zadano:

Pytanie 62.

Co Zamawiający rozumie przez zapis par. 4, p. 7, pp. 3 umowy (Załącznik 6 do SIWZ) „(...) autoryzacja producentów (jeden z warunków dokonania odbioru)?

Odpowiedź:

Zamawiający pod zapisem § 4, p. 7, pp. 3 umowy (Załącznik 6 do SIWZ) rozumie, że autoryzowane punkty serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego wymienione w wykazie powinny posiadać uprawnienia do świadczenia usług serwisowych wystawione przez producenta.

Odwołujący wskazał, że Spółka Medline załączyła wykaz dostawców, sygnowany przez firmę Zeppelin na którym widnieje m.in. Dantherm Air Handling A/S.

Zdaniem Odwołującego w wyżej wymienionym zakresie oferta firmy MEDLINE Sp. z o. o. nie spełnia wymagań WTT w stosunku do zaproponowanych w ofercie jednostek klimatyzacyjnych ACM 18 CBRN firmy DANTHERM.

Według oświadczenia producenta, firmy Dantherm Air Handling A/S, ani firma Zeppelin ani firma Medline nie posiadają autoryzacji serwisowej na terenie Polski.

Reasumując, zarzucił, że firma Medline sp. z o. o. nie ma zapewnionego dostępu do autoryzowanego serwisu na terenie Polski dla urządzeń klimatyzacyjnych ACM 18 CBRN, przez co nie spełnia kolejnego wymagania SIWZ.

Pismem z dnia 8 czerwca 2016r. wykonawca: Medline sp. z o. o. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 10 czerwca 2016r. Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania z powodu nie przesłania mu kopii odwołania.

Pismem z dnia 20 czerwca 2016r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dokumentacyjnego przedmiotowego postępowania przetargowego, w tym akt sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 958/16 oraz wyjaśnień stron i uczestnika Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika Izba doszła do przekonania, że zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust.2 pkt. 7 ustawy Pzp.

Stosownie do powołanego wyżej przepisu prawa Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że Odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art.180 ust.5 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący w dniu 3 czerwca 2016r. przesłał do Zamawiającego treść odwołania bez załączników, w tym i załącznika nr 5, to jest karty katalogowej podnośnika firmy Hetek model 260.

Powyższą okoliczność przyznał pełnomocnik Odwołującego twierdząc, że przesłał 22 strony odwołania, nie przesłał karty katalogowej, wymienionej w załącznikach pod poz. 5.

Nadto wyjaśnił on, iż początkowo zamiarem Odwołującego było wysłanie tego załącznika.

Oceniając powyższy stan faktyczny Izba uznała, że przedmiotowy załącznik nr 5 karty katalogowej podnośnika firmy Hetek model 260 jest integralną częścią odwołania o charakterze merytorycznym.

Według zapatrywania Izby powyższa karta katalogowa miała istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Odwołujący w swoim odwołaniu na stronie 9 oświadczył, że właściwą kartą, która potwierdza parametry zaoferowanego podnośnika jest karta katalogowa modelu 260, a nie błędnie załączonych danych modelu 257.

Jednocześnie Odwołujący stwierdził, że do odwołania załączył właściwą kartę katalogową.

Izba zatem uznała, że powyższa karta katalogowa, na którą w odwołaniu powołuje się Odwołujący miała na celu potwierdzenie zarzutu odnoszącego się do parametrów podnośnika kontenerowego.

Izba nie wzięła pod uwagę wyjaśnień Odwołującego o braku zamiaru posłużenia się powyższym załącznikiem w postępowaniu odwoławczym, uznając je za mało przekonujące.

W ocenie Izby brak przesłania kompletnego odwołania pozbawił Zamawiającego możliwości wcześniejszego merytorycznego wypowiedzenia się, co do tego zarzutu popartego treścią spornej karty katalogowej, a w konsekwencji być może pozbawił go również prawa do uwzględnienia odwołania na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp.

Jednocześnie wymaga wskazania, że zgodnie z § 4 ust.1 pkt. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

W rozpoznawanej sprawie taki dowód towarzyszący przytaczanym okolicznościom faktyczno-prawnym nie został przez Odwołującego przesłany Zamawiającemu w ramach odwołania.

Jeżeli więc kopia odwołania nie została przesłana Zamawiającemu w całej jej treści, w skład, którego wchodzi również załączniki merytoryczne, należało przyjąć, że wystąpiła przesłanka z art. 189 ust.2 pkt. 7 ustawy Pzp, uzasadniająca odrzucenie odwołania.

W powyższym zakresie Izba podzieliła dotychczasowe poglądy judykatury wyrażone w postanowieniach KIO: 439/10, 1091/10, 1292/10, 480/11, 1066/12, 594/13, 1046/13, 2352/14.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....