

Sygn. akt: KIO 2231/10

POSTANOWIENIE
z dnia 27 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym dnia 27 października 2010 r. w Warszawie, odwołania wniesionego dnia 14 października 2010 r. przez **W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny**, od czynności Zamawiającego, którym jest **Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, ul. Powstańców 52, 40-024 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Ratownik M. Wnorowski Sp. J., ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna**; adres do korespondencji: **ul. Odyńca 55/10, 02-606 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu i zasądzić na rzecz **Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach, ul. Powstańców 52, 40-024 Katowice** koszty postępowania w kwocie 3 884 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiące uzasadnione koszty strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na rozprawę oraz koszty opłaty skarbowej oraz opłaty pocztowej.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 27 października 2010 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2231/10

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy Pzp w nowym brzmieniu, tj. po dniu wejścia w życie wskazanych przepisów.

Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia: *„Dostawa 12 szt. ambulansów typu „C” dla Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach”*- (zadanie nr 1, znak Zamawiającego WPR/ZP/15/2010), wszczętym przez Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach, ul. Powstańców 52, 40-024 Katowice zwane dalej: *„Zamawiającym”*, ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2010/S 110-166981 w dniu 09.06.2010 r.

W dniu 06.10.2010 r. (pismo z dnia 05.10.2010 r.) Zamawiający faxem przekazał na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: *„Pzp”* informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej Ratownik M. Wnorowski Sp. J., ul. Konwaliowa 24, 05-110 Jabłonna; adres do korespondencji: ul. Odyńca 55/10, 02-606 Warszawa zwanego dalej: *„Ratownik M. Wnorowski Sp. J.”* albo *„Przystępującym”*. Druga pozycje w rankingu złożonych ofert zajęło W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny zwany dalej: *„W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*.

W dniu 14.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 Pzp, W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o. wniosło odwołanie od: 1) czynności Zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej; 2) zaniechania czynności przez Zamawiającego, polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Ratownik M. Wnorowski Sp. J., jako nie odpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: *„SIWZ”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 14.10.2010 r. (faxem). Zdaniem Odwołującego, Zamawiający poprzez swoje działanie i zaniechanie naruszył art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 82 ust. 3 Pzp.

Zamawiający w dniu 14.10.2010 r. wezwał faxem w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 18.10.2010 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Ratownik M. Wnorowski Sp. J. zgłosił skutecznie (17.10.2010 r. - niedziela) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o odrzucenie odwołania, ewentualnie o jego oddalenie w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

Do otwarcia posiedzenia Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO nie wniosło na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedzi na odwołanie.

Na posiedzeniu dnia 27.10.2010 r. umocowany pełnomocnik Odwołującego, tj. W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o. cofnął odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione do Prezesa KIO w dniu 14.10.2010 r. W konsekwencji Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Na podstawie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Dodatkowo, Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uznając za uzasadnione koszty w kwocie 3.600,00 zł, tj. maksymalnej kwocie dopuszczonej przez w/w rozporządzenie (§ 3 pkt 2 lit. b w/w rozporządzenia). Ponadto, uznając zasadność wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na wyznaczoną rozprawę w wysokości 220,00 zł zgodnie z przedłożonymi kopiami faktur VAT (§ 3 pkt 2 lit. a w/w rozporządzenia) oraz koszty opłaty skarbowej (34,00 zł) oraz opłaty pocztowej (30,00 zł) (art. 192 ust. 9 i ust. 10 Pzp oraz w oparciu o § 5 ust. 4 w/w rozporządzenia).

Przewodniczący:

.....