

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 listopada 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 listopada 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2016 roku przez **Kadimex Spółkę Akcyjną w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Kadimex Spółki Akcyjnej w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczonoego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego, w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu pożarniczego.

W dniu 20 października 2016 roku wykonawca Kadimex SA w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Supron 3 sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu

b) braku odrzucenia oferty Supron pomimo jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

c) wezwaniu Supron do wyjaśnień i żądanie uzupełnienia oferty w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp pomimo ewidentnej niezgodności oferty z s.i.w.z. i braku podstaw do formułowania wezwania do wyjaśnień bądź uzupełnienia oferty,

d) akceptacji przez zamawiającego zmiany oferty dokonanej przez Supron z naruszeniem art. 87 ust. 1 P.z.p,

e) dokonaniu oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Supron.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez brak odrzucenia oferty Supron mimo jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sytuacji braku podstaw do skorzystania z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.,

- art. 26 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez skierowanie do Supron bezpodstawnego wezwania do wyjaśnień odnośnie treści złożonych dokumentów pomimo, że ewidentnie wskazywały one na niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także poprzez skorzystanie z tego przepisu w celu wezwania Supron do uzupełnienia dokumentów, co jest wprost niezgodne z treścią i funkcją wskazanego przepisu,

- art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez aprobatę dla zmiany oferty dokonanej przez Supron oraz aprobatę dla ukształtowania oferty Supron dopiero na etapie uzupełnienia dokumentów przedmiotowych na wezwanie Zamawiającego,

- art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez nierówne potraktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji w ten sposób, iż zamawiający dopuścił konkretyzację oferty wykonawcy Supron na etapie uzupełnienia dokumentów przedmiotowych oraz w ten sposób, że Zamawiający zaakceptował zmianę oferty przez wykonawcę Supron w efekcie wezwania do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenie oferty Supron,
- dokonanie ponownego badania, oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „SUPRON 3” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Radomiu (dalej: przystępujący).

Pismem z dnia 26 października 2016 roku zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 31 października 2016 roku przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**