

Sygn. akt KIO/UZP 591/09

WYROK
z dnia 21 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

**Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Jolanta Markowska**

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 maja 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: TAYLOR Sp. z o.o., (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Melioracyjnych Daniel Siemaszek, MTS Sp. j. T. Sternik – M. Sternik, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18a** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto i Gmina Szczawnica, 34-460 Szczawnica, ul. Szalaya 103** protestu z dnia **15 kwietnia 2009 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX – po stronie zamawiającego*

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: TAYLOR Sp. z o.o., (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Melioracyjnych Daniel Siemaszek, MTS Sp. j. T. Sternik – M. Sternik, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18a** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: TAYLOR Sp. z o.o., (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Melioracyjnych Daniel Siemaszek, MTS Sp. j. T. Sternik – M. Sternik, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18a;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **00 zł 00 gr** (słownie: _____ złote _____ groszy) przez _____ na rzecz _____ stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: TAYLOR Sp. z o.o., (Lider Konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Melioracyjnych Daniel Siemaszek, MTS Sp. j. T. Sternik – M. Sternik, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18a.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Miasto i Gmina Szczawnica, 34-460 Szczawnica, ul. Szalaya 103 wszczął postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na wykonanie „Rozbudowy i modernizacji ujęć i stacji uzdatniania wody dla miasta Szczawnica z elementami ochrony środowiska”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych z **25.02. 2009 r.** poz. 40660-2009, a zmiana ogłoszenia została zamieszczona w BZP dnia **04.03.2009 r.** pod nrem 49072-2009.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz.

1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101), zwana dalej „Pzp”.

08.04.2009 r. zamawiający powiadomił o wynikach oceny spełniania warunków w postępowaniu. Z informacji wynika, że pięciu wykonawców uzyskało maksymalną liczbę punktów (100), natomiast wykonawcy konsorcjum (1) TAYLOR sp. z o.o. 20-150 Lublin, ul. Bursaki 18 a (lider), (2) Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Melioracyjnych Daniel Siemaszek w Sandomierzu, (3) MTS Sp. j. T. Sternik – M. Sternik w Lubartowie zamawiający przyznał jedynie 80 punktów. Stosownie do treści ogłoszenia o zamówieniu w takiej sytuacji ten wykonawca nie zostaje zaproszony do składania ofert przez co, stosownie do przepisu art. 51 ust. 2 Pzp, traktowany jest jak wykluczony z postępowania.

15.04.2009 r. (pismo z 14.04.2009 r.) wykonawca konsorcjum TAYLOR – Lider wniósł protest na czynność badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz na zaniechanie zaproszenia protestującego do składania ofert. Protestujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, art. 22, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 26 ust. 4, art. 51 ust. 2 Pzp przez:

- 1) zaniechanie wezwania protestującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 2) bezzasadne nie uznanie czterech robót wymienionych w wykazie złożonym na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia;
- 3) bezpodstawne, wskazujące na nierówne traktowanie wykonawców przyznanie protestującemu zaniżonej punktacji, w efekcie czego protestujący nie został zaproszony do składania ofert.

Protestujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności badania i oceny wniosków;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny wniosków;
- 3) zaproszenie protestującego do składania ofert.

Zamawiający uznał protestującemu tylko dwie roboty dodatkowe ponad minimalny zakres odpowiadające specyfiką przedmiotowi zamówienia (z zakresu budowy lub przebudowy budowli hydrotechnicznych oraz budowy lub przebudowy oraz budowy lub przebudowy budynków o kubaturze pow. 500 m³) i tym samym przyznał dodatkowo 10 pkt (2 x 5 pkt). Tym samym zamawiający nie przyznał protestującemu dalszych należnych mu 20 pkt. Stanowi to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 Pzp). Innym wykonawcom w porównywalnej sytuacji punkty zostały przyznane.

24.04.2009 r. zamawiający uwzględnił protest w części i, po ponownej ocenie wniosku, przyznał wnioskowi protestującego 90 pkt.

Zamawiający nie uznał inwestycji związanych z budową lub przebudową, budowli hydrotechnicznych wskazanych w poz. 7 i 8 kategorii Inwestycje związane z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych. Protestujący w zał. nr 3 dołączonym do wniosku wskazał na remontowy charakter tych inwestycji. Natomiast po wezwaniu do uzupełnienia przez zamawiającego, protestujący przedstawił zał. nr 3, w którym wskazał w poz. 7 i 8 inwestycje, określając je jako przebudowa w ramach prac remontowych objętych zał. nr 3 z wniosku. W tym uzupełnieniu protestujący nie wyszczególnił jednak obiektów hydrotechnicznych realizowanych w ramach robót remontowych.

Zarzut zawężenia w zakresie zmiany warunków udziału na etapie oceny wniosków nie jest trafny. Zamawiający w dokonanej ocenie kierował się postanowieniami ogłoszenia, a w tym zapowiedzi zaproszenia do złożenia ofert dla 5-eiu wykonawców, którzy otrzymają kolejno największą liczbę punktów oraz tych wszystkich, którzy otrzymają równą liczbę punktów ustaloną dla piątego w kolejności punktacji wykonawcy. Zakres i sposób punktacji został przeprowadzony zgodnie z ogłoszeniem. Zamawiający nie wzywał do wyjaśnienia, gdyż wykonawca na wezwanie do uzupełnienia złożył uzupełniony załącznik nr 3. W tej sytuacji nic było podstaw do żądania wyjaśnień.

29.04.2009 r. (pismo z 27.04.2009 r.) wykonawca konsorcjum TAYLOR złożył odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7, art. 22, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 26 ust. 4, art. 51 ust. 2 Pzp i wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku odwołującego;
- 3) nakazanie zamawiającemu zaproszenia odwołującego do składania ofert;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający poinformował, iż po ponownej ocenie przyznaje odwołującemu 90 punktów. Oznacza to, że w części protest został uwzględniony.

W pozostałej części, dotyczącej pozycji 7 i 8 wykazu, protest został oddalony. Zamawiający nie uznał inwestycji związanych z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych. Zdaniem zamawiającego w uzupełnieniu wykazu, złożonym przez odwołującego nie zostały wyszczególnione obiekty hydrotechniczne realizowane w ramach robót remontowych.

Zdaniem odwołującego takie stanowisko zamawiającego wskazuje na próbę wprowadzenia, już na etapie, rozstrzygnięcia protestu, nowego wymogu, nie istniejącego w ogłoszeniu o zamówieniu i nie podnoszonego w trakcie badania i oceny wniosków. Ponadto takie stanowisko zamawiającego wskazuje na brak konsekwencji w działaniach zamawiającego, co przemawia za oceną, iż wbrew obowiązującym przepisom ustawy z dnia

29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, z naruszeniem m.in. zasady równego traktowania wykonawców, zasady stosowania przy ocenie jednoznacznie sformułowanych i przestrzeganych w toku postępowania wymogów i kryteriów oceny wniosków zamawiający próbuje ograniczyć konkurencję. Wskazują na to następujące okoliczności:

1. Stosownie do ogłoszenia o zmianie treści ogłoszenia zamieszczonego dnia 04.03.2009 r. w BZP pod nr 49072-2009, wymagane jest, aby Wykonawca w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem publikacji ogłoszenia o zamówieniu, wykonywał roboty budowlane odpowiadające specyfiką przedmiotowi zamówienia, w tym m.in. roboty budowlane związane z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych. W celu potwierdzenia spełniania tego warunku, Wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia wykazu wykonanych robót budowlanych, zawierającego nie mniej niż 3 wykonane roboty, w tym jedna związana z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych.

2. Opracowany przez zamawiającego wzór wykazu zawiera 6 kolumn, w tym "Lp.", "Roboty budowlane", "Nazwa zamówienia", „Wartość w PLN bez podatku VAT”, "Termin", „Zamawiający". Żadna z kolumn nie przewiduje wymogu wyszczególnienia obiektów hydrotechnicznych.

3. Obiekty hydrotechniczne zostały wymienione przez odwołującego w referencjach załączonych do wykazu. Nie budziło to wątpliwości zamawiającego, skoro w zestawieniu stanowiącym załącznik do protokołu postępowania (str. 10) w odniesieniu do poz. 7 i 8 zamieścił uwagę, cyt.: „Deklarowany obiekt stanowi remont, a nie budowę". Wynika z tego, że zamawiający sugerując się nazwą zadania miał zastrzeżenia do tego, że w wykazie nie występuje termin budowa, pomijając, iż wymóg dotyczył także przebudowy, i z tego powodu nie uznał tych robót i nie przyznał za nie punktów. A i B

4. Brak zasadności takiej oceny został wykazany w proteście, czego zamawiający nie zakwestionował. Tymczasem w miejsce uwzględnienia również w tym zakresie protestu, skoro odwołujący wykazał się przebudową, która obok budowy stanowiła o spełnieniu stawianego wymogu i przyznania dalszych 10 punktów, zamawiający, wprowadza nowy wymóg w postaci braku wyszczególnienia obiektów hydrotechnicznych realizowanych w ramach robót remontowych, zapominając o wcześniejszym swoim odniesieniu w protokole właśnie do obiektu i zapominając, że wykaz zawiera wskazanie na obiekt, stanowiący budowlę hydrotechniczne – odpowiednio wał rzeki Wisły i obwałowanie rzeki Wisły.

Stosownie do przepisu § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 86, poz. 579) przez budowlę hydrotechniczną rozumie się budowlę wraz z urządzeniami i instalacjami technicznymi z nimi związanymi, służące gospodarce wodnej oraz kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich, w tym: zapory ziemne i betonowe, jazy, budowle upustowe z przelewami i spustami, przepusty

wałowe i mnichy, śluzy żeglugowe, wały przeciwpowodziowe, siłownie i elektrownie wodne, ujęcia śródlądowych wód powierzchniowych, wyloty ścieków, czasze zbiorników wodnych wraz ze zboczami i skarpami, pompownie, kanały, sztolnie, rurociągi hydrotechniczne, syfony, lewary, akwedukty, budowle regulacyjne na rzekach i potokach, progi, grodze, nadpoziomowe zbiorniki gromadzące substancje płynne i półpłynne, porty, baseny, zimowiska, pirsy, mola, pomosty, nabrzeża, bulwary, pochylnie i falochrony na wodach śródlądowych, przepławki dla ryb;

5. W uzupełnionym wykazie odwołujący, zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy i treścią referencji, w odniesieniu do poz. 7 wpisał, cyt.: „Przebudowa budowli hydrotechnicznej (lewego wału rzeki Wisły) w ramach zadania pn:....”, zaś w odniesieniu do poz. 8 wpisał: „Przebudowa budowli hydrotechnicznej (obwałowania rzeki Wisły) w ramach zadania pn:....”

6. Ujęte w wykazie, w poz. 7 i 8 roboty spełniają postawione przez zamawiającego wymogi. Powyższe oznacza, że Odwołujący wykazał się wykonaniem robót wymaganych przez Zamawiającego i zawarł to w wymaganych dokumentach. Tym samym również roboty wymienione w poz. 7 i 8 powinny zostać uznane i odwołujący powinien uzyskać dalsze 10 punktów. W efekcie, zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, posiadając 100 punktów, odwołujący powinien zostać zaproszony do składania ofert.

Tymczasem zamawiający pomijając pełną treść dokumentów złożonych przez odwołującego oraz dowolnie modyfikując w trakcie badania i oceny wniosków, a następnie rozstrzygnięcia protestu treść ogłoszenia zmierza, z naruszeniem wskazanych przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, do wyeliminowania odwołującego z postępowania. W konsekwencji, zważywszy na przepis art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp godzi się na to, że umowa ewentualnie zawarta w wyniku postępowania, byłaby nieważna.

Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę dowody z oryginalnej dokumentacji postępowania, wyjaśnień odwołującego i zamawiającego.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp., gdyż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołującego, jego oferta może zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut – bezpodstawnego nie uznania dwóch robót wykazanych pod nrmi 7 i 8 w załączniku nr 3 do oferty jako spełniających warunek przyznania dodatkowych 10 pkt – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, w rozstrzygnięciu protestu, poinformował, iż po ostatecznej ocenie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia przyznał odwołującemu 90 punktów. Jednak mimo to zamawiający nie zaprosił odwołującego do składania ofert, gdyż zamawiający zastrzegł w ogłoszeniu, że zaprosi do składania ofert tylko 5 wykonawców, którzy otrzymają najwyższe oceny spełnienia warunków, a pięciu wykonawców otrzymało większą liczbę punktów niż odwołujący.

Zamawiający oceniając wniosek i przyznając mu punkty na podstawie załącznika nr 3 do wniosku „Wykaz wykonanych robót budowlanych” i dołączonych referencji nie zaliczył obiektów wykazanych w poz. 7 i 8 Wykazu. W ogłoszeniu zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli wykaz z robotami cyt.:

„[...] każda na kwotę minimum 1,5 mln PLN bez podatku VAT, w tym wymaga się, aby co najmniej jedna inwestycja była z zakresu ochrony środowiska, o wartości minimum 2 mln PLN bez podatku VAT.

W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, Wykonawcy zobowiązani są przedłożyć wykaz wykonanych robót budowlanych: nie mniej niż 3 wykonane roboty:

- 2 odpowiadające specyfiką przedmiotowi zamówienia: 1 inwestycja związana z budową lub przebudową budowli hydrotechnicznych oraz 1 inwestycja związana z budową lub przebudową budynków o kubaturze obj. 500 m³
- 1 robota budowlana z zakresu ochrony środowiska (budowa lub przebudowa powierzchniowych ujęć wody, budowa sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej).

Należy przedłożyć wykaz wykonanych robót budowlanych (nie mniej niż 3) – załącznik nr 3 wraz z dokumentami potwierdzającymi, że roboty te zostały wykonane należycie (referencje).”

Wykazana w poz. 7 robota budowlana wykonana przez odwołującego, zgodnie z referencjami załączonymi na stronie 99 wniosku, opiewał na wartość netto 1 282 400,00 zł, a brutto 1 564 528,00 zł. W pierwszym akapicie omawianych referencji wystawca tego dokumentu wskazał, że odwołujący wykonywał te roboty jako podwykonawca wykonawcy SKANSKA, a więc nie ma żadnej możliwości, aby zaliczyć wartość całej inwestycji (prawie 6 mln zł) na rzecz odwołującego. Ze względu na zbyt małą wartość wykonanych robót przez odwołującego w zakresie całego zamówienia, zamawiający nie mógł, zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu, uwzględnić robót wykazanych w pozycji nr 7 Wykazu.

Skład orzekający Izby podkreśla, że zamawiający badając wniosek lub ofertę musi brać pod uwagę pełną treść zawartą w tych dokumentach, a nie analizować ich wybiórczo lub bez powiązania ze sobą. Dlatego mimo, wpisania przez odwołującego w wykazie w kolumnie

„Wartość w PLN bez podatku VAT” kwoty 4 723 627 PLN (netto), zamawiający musiał przyjąć do oceny spełnienia warunków wartość robót zrealizowanych przez odwołującego wpisaną w referencjach – 1 282 400,00 PLN.

Informacja o zastrzeżeniach zamawiającego co do wartości ww. pozycji wykazu została zawarta w dokumencie (Protokół zamawiającego), którego wyciąg został załączony na str. 11 odwołania, cyt. „Ujęto w poz. 7 uzupełnienia w ramach zadania obejmującego remont, nie wskazując budowli z kategorii >>HYDROTECHNICZNE<< polegającej na budowie wraz z jej wartością netto.”.

W zakresie poz. 8 wykazu odwołujący nie wykazał, że pod hasłem „Remont i odbudowa (modernizacja) ...” została przedstawiona robota budowlana polegająca na budowie lub przebudowie, jak wymagał tego zamawiający w ogłoszeniu.

Załączona do odwołania opinia rzeczoznawcy również nie rozstrzyga jaka była pierwotna forma obwałowania rzeki Wisły, której dotyczą referencje. W związku z tytułem robót („Remont i odbudowa (modernizacja) ...”) powinno się zaliczyć te roboty do remontu, a tego typu robót budowlanych nie przewidywało ogłoszenie. W opinii nie ma właśnie odniesienia do pierwotnej formy obwałowań, a sam podmiot wystawiający referencje najlepiej wiedział jaki jest zakres zleczanych przez niego robót.

Jednocześnie skład orzekający Izby zauważa, że standardowo referencji zawierają nazwę i wartość przedmiotu, terminy wykonania itp. podstawowe elementy zamówienia. Nie zawsze wykonawca może mieć wpływ na treść tego dokumentu. Jednak przy pomocy innych dokumentów wykonawca może uszczegółowić lub na żądanie zamawiającego wyjaśnić zakres i charakter robót objętych wykazaniem zamówieniem. Załączona do odwołania opinia rzeczoznawcy SITWMel. w zakresie budownictwa wodnego, mgr inż. Bogdana S., uprawnienia nr 1156, jest jednym z takich elementów uzupełnień wskazujących na przedmiot inwestycji, ale nie jest ona wystarczająca, aby zamawiający z należytą dozą pewności mógł zakwalifikować obiekt do wymaganych w ogłoszeniu robót budowlanych. Szczególnie, że w nazwie robót występują wyrazy „remont i odbudowa”, a w zakresie remontu, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane wchodzi cyt. „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”. Z opinii tej nie wynika, że zakres wykazanych robót obejmował zmianą parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji, jak stanowi o tym art. 3 pkt 7a prawa budowlanego. Powyższe potwierdza również tytuł wykazanego zadania. Zamawiający był zobligowany do przyjęcia, że zadanie dotyczy remontu, a odwołującego nie wykazał, że

mimo tytułu i zakresu zadania roboty polegały na budowie bądź przebudowie, jak tego wymagał zamawiający.

W związku z powyższym skład orzekający Izby, biorąc pod uwagę unormowania prawa budowlanego oraz sformułowania ogłoszenia i prawa zamówień publicznych nie może przychylić się do zarzutów odwołującego.

Na marginesie skład orzekający Izby stwierdza, że w art. 26 ust. 3 Pzp nie został zawarty wymóg podania przez zamawiającego szczegółowego zakresu dokumentów, których uzupełnienia żąda zamawiający, ale z celowości wystosowania takiego żądania wynika, że zamawiający musi sprecyzować zakres uzupełnienia w sposób zrozumiały dla wykonawcy. W przypadku braku precyzji takiego dokumentu adresat może zwrócić się o wyjaśnienia, doprecyzowanie, a nawet może wnieść protest na czynność zamawiającego. Dlatego nie można się powoływać na zbytnią ogólnikowość wezwania do uzupełnienia dokumentów, wykreowanego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym skład orzekający Izby w zakresie postawionego zarzutu przychyliła się do stanowiska zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdza naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, a w szczególności art. 7, art. 22, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 26 ust. 4 art. 51 ust. 2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....