

Sygn. akt: KIO 1820/20

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę „AG-COMPLEX” Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa, w imieniu którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy „AG-COMPLEX” Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1820/20

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w imieniu którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy, ul. Hoża 13 a, 00-528 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i posadzenie krzewów, pnączy i bylin na terenach m.st. Warszawy wraz z pielęgnacją”, podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 24 kwietnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 081-191142, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej jako „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 3 sierpnia 2020 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zakresie części VI postępowania wniósł wykonawca „AG-COMPLEX” Sp. z o.o., ul. Płytowa 14 03-046 Warszawa (dalej zwany jako „odwołujący”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia: art. 90 ust. 3 p.z.p., art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., art. 89 ust. 1 pkt 3 p.z.p. wz. z art. 15 ust. 1 pkt 1 z.n.k., art. 91 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 7 ust. 3 p.z.p. i art. 7 ust. 1 p.z.p. i żądał nakazania zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności badania i oceny ofert w części nr VI, odrzucenia oferty Sorted Sp. z o.o. w Piasecznie z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę, odrzucenia oferty Sorted Sp. z o.o. w Piasecznie z uwagi na fakt, iż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, dokonania czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonym w SIWZ i wybór oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający ustalił dalej, że w terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 p.z.p., który upłynął dnia 10 sierpnia 2020 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

W dniu 27 sierpnia 2020 wpłynęło do Izby stanowisko procesowe zamawiającego, w którym uwzględnił on odwołanie w całości. Przedmiotowe oświadczenie zostało złożone przez osobę prawidłowo umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na

posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w stanowisku procesowym z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sposób skuteczny uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Natomiast wobec braku przystępujących po stronie zamawiającego – w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym – Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., ponieważ uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty postępowania znoszą się wzajemnie. Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:

.....