

Sygn. akt: KIO 1869/11

POSTANOWIENIE
z dnia 5 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 5 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę: **Tiefenbach-Polska Sp. z o.o., ul. Anieli Krzywoń 16, 41-922 Radzionków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jastrzębska Spółka Węglowa S.A., Al. Jana Pawła II 4, 43-330 Jastrzębie-Zdrój,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Tiefenbach-Polska Sp. z o.o., ul. Anieli Krzywoń 16, 41-922 Radzionków,** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „zakup wraz z dostawą 158 sekcji liniowych oraz 7 sekcji skrajnych fabrycznie nowej obudowy zmechanizowanej wraz z wyposażeniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2011/S 159-262672 w dniu 20 sierpnia 2011 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego w dniu 22 sierpnia 2011 r.

W dniu 30 sierpnia 2011 r. wykonawca Tiefenbach-Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Radzionkowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opracowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - załącznik nr 1 „SPECYFIKACJA TECHNICZNA” pkt IV ppkt 1 lit. a - w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i wskazujący faktycznie tylko jeden podmiot, który może uzyskać zamówienie.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia w załączniku do SIWZ „SPECYFIKACJA TECHNICZNA” w pkt IV ppkt 1 lit. a wymaga, aby: „Kompletny zestaw pompowy powinien być wyposażony w : a. Dwie pompy hydrauliczne typu HDP 257” i podniósł, że pompy typu HDP 257 są produkowane przez Hammelmann Maschinenfabrik GmbH z Niemiec i sprzedawane w Polsce na zasadzie wyłączności przez Tech-Trading Sp. z o.o. Zdaniem odwołującego, takie opisanie zestawu pompowego powoduje, że zamawiający wskazuje tylko jeden konkretny produkt, który jest częścią zamówienia. Ponadto, w ocenie odwołującego, nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia dla wskazania konkretnej pompy, która ma zostać zamontowana w obudowach zmechanizowanych.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: zmianę treści pkt IV ppkt 1 lit. a załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „SPECYFIKACJA TECHNICZNA”, poprzez wykreślenie oznaczenia pompy jako „typ HDP 257” albo dodanie po wyrazach „typ HDP 257” lub równoważne,

2) zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 2 września 2011 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 2 września 2011 r.), w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający poinformował, że uznając zarzuty odwołania w całości, w dniu 2 września 2011 r. dokonał zmiany treści siwz w pkt IV ppkt 1 lit.a „specyfikacji technicznej” stanowiącej załącznik nr 1 do siwz oraz odpowiednio w pkt IV ppkt 1 lit. a „charakterystyki technicznej” stanowiącej załącznik nr 3 do siwz, oraz w załączniku do umowy w pkt IV ppkt 1 lit. a istotnych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 9 do siwz Treść: „Dwie pompy hydrauliczne typu HDP 257 o wydajności 400 l/min. każda i ciśnieniu roboczym regulowanym od 25 do 35 MPa wyposażone w ...” została zmieniona na treść: „Dwie pompy hydrauliczne o wydajności 400 l/min. każda i ciśnieniu roboczym regulowanym od 25 do 35 MPa wyposażone w ...”.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: