

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant : Paulina Zalewska

wobec cofnięcia w dniu 7 września 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **ELTRIX Wielgus Baraniak spółka jawna z siedzibą w Raszynie, ul. Jaworskiego 4** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Zakład Zamówień publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ELTRIX Wielgus Baraniak spółka jawna z siedzibą w Raszynie, ul. Jaworskiego 4** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację systemu zasilania Centrum Onkologii - Instytutu im. Marii Skłodowskiej Curie w Warszawie - w zakresie etapu II” zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155 ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 lipca 2011 r. pod nr 186512-2011.

W dniu 23 sierpnia 2011r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania podając m. in., że oferta wykonawcy ELTRIX Wielgus Baraniak Spółka Jawna z siedzibą w Raszynie, ul. Jaworskiego 4, zwanego dalej odwołujący oferująca wykonanie zamówienia za cenę 3 384 227,00zł. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy). W uzasadnieniu zamawiający podał, że w dniu 10.08.2011r. wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. do uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu tj. kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie przedmiaru robót – zgodnie z zał. nr 3 do SIWZ (dot. rozdz. III pkt. 1 Oferty ww. Wykonawcy z dnia 25.07.2011r. - str. nr 2).

W dniu 12.08.2011r. odwołujący uzupełnił kosztorys ofertowy. W wyniku oceny załączonego kosztorysu stwierdzono, iż:

1. w kosztorysie pominięto koszty robót budowlanych w rozdzielniach R15RG i R04S02, które obejmują m. in. rozebranie w rozdzielni R15RG starych fundamentów i wybudowanie nowych w nowej konfiguracji narzuconej przez wymiary nowych pól. Przedmiary dot. tych elementów były dołączone do dokumentacji;
2. w kosztorysie „modernizacja Stacji COI” ujęto koszty dostawy i montażu tylko 6-ciu pól 15 kV, a w przedmiarach ujęty był montaż 12 pól 15 kV, w związku z powyższym kosztorys został zaniżony o 50%.

Nadto zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Elektrobudowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, ul. Porcelanowa 12 za cenę 3 917 057,50zł.

W dniu 29 sierpnia 2011r. odwołujący wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego polegających na:

- bezpodstawnym uznaniu, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ a w konsekwencji bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego
- zaniechaniu wyjaśnienia treści oferty odwołującego w zakresie wyceny robót budowlanych w rozdzielniach R15 RG i R04S02
- zaniechaniu poprawienia w ofercie odwołującego omyłki polegającej na wycenie mniejszej ilości

pól 15kV niż wynikało z dokumentacji projektowej

- rażącym naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji tj. uznaniu, iż odwołujący winien był wycenić w kosztorysie „modernizacja Stacji COI” 12 pól i odrzuceniu jego oferty przy jednoczesnym dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Elektrobudowa S.A., który w swojej ofercie w ww kosztorysie wycenił 10 pól

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ; art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt. 3, ustawy i wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie poprawienia omyłki w treści oferty odwołującego oraz ewentualnie pozostałych wykonawców w celu dokonania porównania całkowitych cen brutto złożonych ofert opartych na kalkulacji zgodnej z SIWZ.

Wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta jest ofertą z najniższą ceną i powinna być wybrana przez zamawiającego.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 29 sierpnia 2011 r. Odwołanie zostało podpisane przez współnika upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania.

W dniu 30 sierpnia 2011r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania przekazując kopię odwołania wykonawcom i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 31 sierpnia 2011r. zamawiający poinformował wykonawców, że po zapoznaniu się z zarzutami odwołania postanowił unieważnić czynności z dnia 23 sierpnia 2011r. dotyczące odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty Elektrobudowa S.A. i dokonać ponownego badania i oceny wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert. Ocena zostanie poprzedzona wystąpieniem zamawiającego do wykonawców o złożenie wyjaśnień co do treści ich ofert.

W dniu 5 września 2011r. zamawiający poinformował, że w pełni podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 31 sierpnia 2011r., co do zakresu uznania odwołania. Podniósł, że w dniu 31 sierpnia 2011r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej, a w dniu 5 września wezwał wykonawców do wyjaśnień co do treści złożonych ofert. Wskazał, że Komisja Przetargowa po uzyskaniu wyjaśnień nie wyklucza dokonania oczywistych poprawek w treści złożonych ofert, o ile nie powodują one istotnych zmian w treści złożonych ofert (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Wskazał, że pismo zostało wniesione zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy w celu podjęcia przez Izbę decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego. . Do pisma załączono wezwania do wyjaśnień skierowane do odwołującego i Elektrobudowa SA..

W dniu 7 września 2011r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Oświadczenie to zostało podpisane współnika spółki jawnej upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, którego odpis załączono do odwołania.

Izba zważyła, co następuje :

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....