

POSTANOWIENIE

z dnia 1 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **1 lipca 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **22 czerwca 2020 r.** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg "DROGOPOL-ZW" Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Siemianowice Śląskie,**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowy Dróg "DROGOPOL-ZW" Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach kwoty 10 000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach.**

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Gmina Siemianowice Śląskie (dalej: „**Zamawiający**”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**ustawa Pzp**”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa drogi gminnej łączącej ul. Konopnickiej i ul. Matejki z ul. Starą Katowicką w Siemianowicach Śląskich”; dalej „**Postępowanie**”.

W dniu 22 czerwca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg "DROGOPOL-ZW" Sp. z o.o., z siedzibą w Katowicach (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DROGOMAX Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości w stosunku do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ; (ii) art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy DROGOMAX Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w sytuacji, gdy cena ofertowa jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, a okoliczności te nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia - zarzut zostanie podtrzymany lub ewentualnie cofnięty po uzyskaniu przez Odwołującego informacji o cenie szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego w oparciu o art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przed wszczęciem postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, c) wezwania DROGOMAX Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej wraz z przedłożeniem dowodów potwierdzających przedłożone wyliczenia, co najmniej w zakresie następujących cen jednostkowych: poz. 19, 26, 37, 38, 39, 98, 110, 111, 112.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 1 lipca 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołania Zamawiającego, w której oświadczył, iż uwzględni w całości odwołanie wniesione przez Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania.

Zatem, w związku z faktem, że żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący:.....