

Sygn. akt: KIO 3324/22

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 27 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spartan 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, K&F 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu oraz Amazonka 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Świdnicy

przy udziale wykonawcy Norge Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Spartan 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, K&F 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu oraz Amazonka 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Świdnicy (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Usługi – sprzątanie pomieszczeń biurowych w dwóch obiektach Sądu Rejonowego w Świdnicy przy ul. Okulickiego 2-4 i Pl. Grunwaldzki 14, terenu utwardzonego wokół posesji przy ul. Okulickiego 2-4 oraz terenu wokół posesji przy budynkach garażowych, przy ul. Inwalidów Wojennych” (nr ref. ZP/1/2022) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00432595/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 grudnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Spartan 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, K&F 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu oraz Amazonka 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Norge Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego pomimo tego, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
ewentualnie:
3. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Przystępującego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji z jednoczesnym zaniechaniem dokonania oceny oferty pod kątem tego czy oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej

konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na to, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ewentualnie dokonania ponownego badania i oceny oferty Przystępującego poprzez wezwanie go do złożenia wyjaśnień na okoliczność ewentualnego złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Norge Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący w dniu 23 grudnia 2022 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: