

Sygn. akt: KIO 914/11
KIO 916/11
KIO 929/11

POSTANOWIENIE
z dnia 9 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 maja 2011 r.,
odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A (sygn. akt KIO 914/11),**
- B. w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. z siedzibą w Piasecznie, Pion Budownictwa Ogólnego, Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk (sygn. akt KIO 916/11),**
- C. w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez wykonawcę **ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A (adres do korespondencji: ERBUD S.A., Oddział Toruń, 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10) (sygn. akt KIO 929/11),**

w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. Dr Władysława Biegańskiego, 86-300 Grudziądz, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 32**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz:

- A. **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A (sygn. akt KIO 914/11)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-342 Warszawa, Al. Jerozolimskie 162A (sygn. akt KIO 914/11)**,
- B. **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. z siedzibą w Piasecznie, Pion Budownictwa Ogólnego, Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk (sygn. akt KIO 916/11)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. z siedzibą w Piasecznie, Pion Budownictwa Ogólnego, Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, ul. Na Piaskach 10, 80-846 Gdańsk (sygn. akt KIO 916/11)**,
- C. **ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A (adres do korespondencji: ERBUD S.A., Oddział Toruń, 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10) (sygn. akt KIO 929/11)** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A (adres do korespondencji: ERBUD S.A., Oddział Toruń, 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10) (sygn. akt KIO 929/11)**.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 914/11
KIO 916/11
KIO 929/11

Uzasadnienie

Regionalny Szpital Specjalistyczny im dr Władysława Biegańskiego w Grudziądzu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Realizację w formule „zaprojektuj i wybuduj” zadania inwestycyjnego polegającego na zaprojektowaniu i wybudowaniu w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy (PFU) budynku ambulatoryjno-lózkowego wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, uzbrojeniem podziemnym oraz tunelem komunikacyjno-instalacyjnym”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 kwietnia 2011 r., nr 2010/S 76-124388.

sygn. akt KIO 914/11

W dniu 29 kwietnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym Warbud”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, przekazując w dniu 29 kwietnia 2011 r. kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania. Odwołujący Warbud zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 3 i ust. 4, art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 1 i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2010 r., Nr 226, poz. 1817), w tym w szczególności § 1 pkt 1 ust. 6 i 7 przedmiotowego rozporządzenia, jednocześnie wnosząc o nakazanie:

1. dokonania zmiany sekcji II.1.5) a) oraz sekcji II.2.1) pkt a) ogłoszenia o zamówieniu poprzez dodanie słów „w terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy, a Zamawiający zatwierdzi lub zgłosi uwagi do tej koncepcji w terminie 14 od przekazania jej Zamawiającemu”,

2. dokonania wskazania w sekcji II.1.5) a) ogłoszenia uszczegółowienia co Zamawiający rozumie pod pojęciem „konceptji projektowej” poprzez dopisanie następujących zapisów „w której znajdują się postanowienia dotyczące charakterystyki przedmiotowego zamówienia w tym przeznaczenie konkretnych pomieszczeń, charakterystyka elewacji, rodzaj konstrukcji, rozmieszczenie na działce, możliwość umieszczenia urządzeń instalacji sanitarnych, sposób zrealizowania powierzchni biologicznie czynnej, wymagania szczegółowe dla wykonania dróg i parkingów”,
3. dokonania zmiany sekcji II.1.5) b) oraz sekcji II.2.1) pkt b) ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie słów „w terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy” i wpisanie w to miejsce słów: „w terminie trzech miesięcy od dokonania przez Zamawiającego akceptacji konceptji projektowej o której mowa w pkt a) powyżej”,
4. dokonania zmiany sekcji III.2.3) ogłoszenia przez wykreślenie na stronie 5 słów „zlokalizowanego nie dalej niż 100 km od siedziby Zamawiającego” a na stronie 6 słów „zlokalizowanym nie dalej niż 100 km od siedziby Zamawiającego, co jest podyktowane koniecznością uczestnictwa w cotygodniowych naradach koordynacyjnych oraz zapewnieniem właściwego nadzoru autorskiego nad budową”,
5. dokonania zmiany sekcji III.2.3) ogłoszenia dotyczącego warunku 2 poprzez wykreślenie części „wraz z kserokopiami tych uprawnień oraz kserokopiami zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdzonymi za zgodność z oryginałem przez wykonawcę”,

ewentualnie o unieważnienie postępowania.

Przedmiotowe odwołanie podpisali: Pan Wojciech G. Dyrektor Regionu Centrum Członek Zarządu oraz Pan mgr inż. Grzegorz C. Dyrektor Budownictwa Specjalistycznego Członek Zarządu, uprawnieni do reprezentacji i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000010823.

sygn. akt KIO 916/11

W dniu 29 kwietnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. z siedzibą w Piasecznie, Pion Budownictwa Ogólnego, Oddział Generalnego Wykonawstwa w Gdańsku, zwany dalej „Odwołującym „POL-AQUA”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, przekazując w dniu 28 kwietnia 2011 r. kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego

przekazania. Odwołujący „POL-AQUA” zarzucił Zamawiającemu naruszenie m.in. art. 22 ust. 1 w zw. z § 1 pkt 7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2010 r., Nr 226, poz. 1817) oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, jednocześnie wnosząc o nakazanie Zamawiającemu zmiany warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie wymogu złożenia kserokopii uprawnień oraz kserokopii zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa – potwierdzonymi za zgodność z oryginałem przez wykonawcę oraz wykreślenie wymogu wskazania biura projektowego zlokalizowanego nie dalej niż 100 km od siedziby Zamawiającego oraz przyznanie Odwołującemu „POL-AQUA” kosztów poniesionych w związku z prowadzonym postępowaniem odwoławczym.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Wojciech M. Zespół Oferowania i Przygotowania Produkcji Kierownik, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Piotra C. Prezesa Zarządu i Pana Roberta M. Członka Zarządu, uprawnionych do reprezentacji i ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000044166.

sygn. akt KIO 929/11

W dniu 29 kwietnia 2011 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym ERBUD”, wniósł odwołanie wobec sformułowania opisu przedmiotu zamówienia oraz sformułowania warunku udziału w postępowaniu, przekazując w dniu 29 kwietnia 2011 r. kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania. Odwołujący ERBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, jednocześnie wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości oraz zmianę opisu przedmiotu zamówienia, o którym mowa w ust. II.1.5 lit b) ogłoszenia o zamówieniu, poprzez ustanowienie terminu na opracowanie projektu budowlanego równego 90 dniom od daty zawarcia umowy, oraz wykreślenie warunku dotyczącego zdolności technicznej, o którym mowa w ust. III.2.3).3 ogłoszenia o zamówieniu, dotyczącego dysponowania biurem projektowym zlokalizowanym nie dalej niż 100 km od siedziby Zamawiającego.

Przedmiotowe odwołanie podpisali: Pan Józef Z. Członek Zarządu oraz Pan Włodzimierz C. Prokurent, uprawnieni do reprezentacji i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000268667.

Przedmiotowe odwołania (sygn. akt KIO 914/11, KIO 916/11 i KIO 929/11) w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2011 r. zostały skierowane do łącznego rozpoznania.

W dniu 9 maja 2011 r. (pismem z tej samej daty – pisma o znakach: ZP-465/11, ZP-466/11, ZP-464/11) Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołanie w sprawach o sygn. akt KIO 914/11, KIO 916/11 i KIO 929/11, w których oświadczył, iż uwzględni w całości zawarte w nich zarzuty i spełnia żądania Odwoływających.

Nadto pismem z dnia 9 maja 2011 r. (wpływ w tej samej dacie) Zamawiający wobec uwzględnienia w całości zarzutów wszystkich Odwoływających, jak i faktu, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie dodając, iż w związku z uwzględnieniem zarzutów Odwoływających przekazał zmianę ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz przedłużył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Przedmiotowe pisma podpisał Pan Marek Nowak Dyrektor, uprawniony do reprezentacji i ujawniony w KRS Nr 0000002976.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonych pismach procesowym (pisma z dnia 9 maja 2011 r.), oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i spełnia żądania Odwoływających.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w dniu 29 kwietnia 2011 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez Odwoływającego Warbud (sygn. akt KIO 914/11), Odwoływającego „POL-AQUA” (sygn. akt KIO 916/11) i Odwoływającego ERBUD (sygn. akt KIO 929/11), przedmiotowe wezwania wraz z kopią odwołań zamieszczając na swej stronie internetowej. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał więc w dniu 2 maja 2011 r. i w terminie tym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: