

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 16 maja 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Protokolant:** Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2018 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

**1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa; 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollenesa 13, 28042 Madryt, Hiszpania; 3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania; 4. Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania; 5.Rover Rail Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221,02-697 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Krakowskie Zakłady Automatyki Spółka Akcyjna w Krakowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **1. Aldesa**

**Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa;**

**2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollenesa 13, 28042 Madryt, Hiszpania;**

**3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania;**

**4.Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania; 5.Rover Rail**

**Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221,02-697 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonawstwo zastępcze na wykonywanie robót budowlanych na liniach kolejowych zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA dla zamówienia częściowego C.

W dniu 20 kwietnia 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia 1. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. - Lider konsorcjum ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa; 2. Aldesa Construcciones S.A. c/Bahia de Pollenesa 13, 28042 Madryt, Hiszpania; 3. Coalvi S.A. c/Madre Rafols Oficinas 1 I 2 Piso 6, 50004 Saragossa. Hiszpania; 4. Rover Alcisa S.A. c/Botanico Cavanilles 28, 46010 Walencja, Hiszpania; 5. Rover Rail Sp. z o. o. ul. W. Rzymowskiego 30/221, 02-697 Warszawa wnieśli odwołanie wobec:

- nieprawidłowej oceny pełnomocnictw udzielonych przez członków Konsorcjum, tj. spółkę ROVER ALCISA S.A. oraz ROVER RAIL Sp. z o.o. na rzecz Lidera Konsorcjum, tj. Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. do czynności związanych z podpisaniem i złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;

- zaniechania zaproszenia Konsorcjum do dialogu w Postępowaniu na skutek bezzasadnego uznania, że wniosek złożony przez Konsorcjum został złożony i podpisany przez osobę do tego nieumocowaną w dacie składania wniosków, co w ocenie Zamawiającego przesądzało o konieczności uznania wniosku Konsorcjum za bezskuteczny.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 104 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez jego bezzasadne zastosowanie, w sytuacji, gdy z treści pełnomocnictw udzielonych przez członków Konsorcjum, tj. ROVER ALCISA S.A. oraz ROVER RAIL Sp. z o.o. na rzecz Lidera Konsorcjum - Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. wynika, że uprawniają one do reprezentacji w Postępowaniu, co obejmuje ponad wszelką wątpliwość czynności związane z podpisaniem i złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a więc w sytuacji, gdy treść pełnomocnictw była prawidłowa i niewadliwa, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców w Postępowaniu poprzez uznanie wniosku

złożonego przez Konsorcjum za nieskutecznie złożony, a czynności złożenia wniosku za nieważną;

- art. 60d ust. 2 w zw. z art. 7 ust 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zaniechanie zaproszenia do etapu dialogu w Postępowaniu Konsorcjum, pomimo że złożyło ono skutecznie ważny wniosek o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, spełnia warunki udziału w Postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności poinformowania o wyniku oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w ramach Części A i o zaniechaniu zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w Postępowaniu;
- unieważnienia decyzji o zaniechaniu zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w ramach Postępowania;
- unieważnienia czynności badania i oceny wniosków w Postępowaniu;
- \* dokonania czynności ponownego badania i oceny wniosku Konsorcjum i zaproszenia Konsorcjum do etapu dialogu w Postępowaniu.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Krakowskie Zakłady Automatyki Spółka Akcyjna w Krakowie (przystępujący).

Pismem z dnia 10 maja 2018 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi na wskazane pismo i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**