

Sygn. akt: KIO 1660/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 sierpnia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę **O. M. Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w W.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. S. z Zakładem Opiekuńczo Leczniczym SP ZOZ z siedzibą w P.**,

przy udziale wykonawcy **V. Sp. z o.o. z siedzibą w W.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J. S. z Zakładem Opiekuńczo Leczniczym SP ZOZ z siedzibą w P. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa jednorazowego sprzętu do operacji okulistycznych dla potrzeb Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. S. w P.*

W dniu 7 sierpnia 2017 r. wykonawca O. M. Sp. z o.o. Sp.k. wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę V. Sp. z o.o., zaniechania wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty oraz zaniechania odrzucenia tej oferty i wykluczenia wykonawcy z postępowania. Odwołanie dotyczy Pakietu IV (Noże okulistyczne i pęsety). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7, art. 24 ust. 1 art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 24 sierpnia 2017 r., podczas posiedzenia z udziałem stron, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca V. Sp. z o.o. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:** .....