

POSTANOWIENIE
z dnia 15 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Ewa Kisiel

Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 listopada 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego 31 października 2016 roku przez wykonawcę CELMAR sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Miasta Tychy, ul. Niepodległości 49, 43-100 Tychy,

przy udziale wykonawcy A. W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU Multi, ul. Żytnia 106, 44-141 Gliwice, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CELMAR sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 1020) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych 26.09.2016 r. pod nrem 313171.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 1020), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że 31 października 2016 r. wykonawca CELMAR sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, ul. Cyryla i Metodego 50, 41-909 Bytom złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn.: Budowa placu zabaw dla dzieci z niepełnosprawnością intelektualną i ruchową«.

Odwołanie w imieniu odwołującego wniosła Prezes Zarządu Pani I. K. . Do odwołania odwołujący załączył informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, stan na dzień 09.08.2016 r., numer KRS 0000137253. Ze sposobu reprezentacji (dział 2 rubryka 1.2 oraz podrubryka 1) wynika uprawnienie wskazanej osoby do reprezentowania odwołującego.

Odwołujący, reprezentowany przez tę samą osobę, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy 15 października 2016 r. Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....