

Sygn. akt: KIO 1731/21

**POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Michałowice przy udziale wykonawcy R. Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno -Inżynierskie PROSTA - PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1731/21 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Michałowice wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Pełnienie kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad budowę przedszkola w Regułach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 marca 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00054433/01.

W dniu 2 czerwca 2021 r. Odwołujący: BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie został poinformowany przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 czerwca 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1. niezgodne z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą PZP lub ustawą Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, dalej zwanym PROSTA-PROJEKT,

2. zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy PROSTA-PROJEKT, pomimo iż PROSTA-PROJEKT przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego,

3. zaniechanie odrzucenia oferty PROSTA-PROJEKT z postępowania pomimo niewykazania spełnienia przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu,

4. zaniechanie czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechanie odrzucenia oferty PROSTA-PROJEKT, pomimo iż treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ,

5. prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem w/w przepisów Ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 239 Ustawy PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP i w związku z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 Ustawy poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisów Ustawy oraz kryteriów oceny ofert i zaniechanie odrzucenia oferty

PROSTA-PROJEKT, pomimo iż oferta Odwołującego oraz PROSTA-PROJEKT winny uzyskać inną ilość punktów oraz pomimo iż treść oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ oraz poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2. naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy PROSTA-PROJEKT, pomimo iż PROSTA-PROJEKT przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

3. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Ustawy PZP w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Ustawy PZP i art. 116 Ustawy PZP poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisów Ustawy oraz kryteriów oceny ofert i zaniechanie odrzucenia oferty PROSTA-PROJEKT, pomimo niewykazania spełniania przez PROSTA-PROJEKT warunku udziału w postępowaniu.

4. naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem w/w przepisów Ustawy).

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert,
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. Wykluczenie z postępowania wykonawcy PROSTA-PROJEKT;
4. Odrzucenia oferty PROSTA-PROJEKT;
5. Dokonanie ponownej oceny ofert.
6. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. wykonawca R. Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 1 lipca 2021r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019

r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący.....