

Sygn. akt: KIO 1274/22

KIO 1334/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 27 maja 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Kurowska**

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2022 r. przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** oraz odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2022 r. przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Opolu,**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze oznaczone sygnaturą akt KIO 1274/22 oraz KIO 1334/22;**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1274/22 oraz kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1334/22.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

**Sygn. akt: KIO 1274/22**

**KIO 1334/22**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Opolu (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mającego za przedmiot „Świadczenie usług ochrony mienia i osób oraz monitorowania obiektów SP ZOZ MSWiA w Opolu i jego terenu” (dalej „Postępowanie”).

#### **KIO 1274/22**

W dniu 11 maja 2022 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia: Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec:

1. niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności z dnia 10.05.2022 r. podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z powodu nie złożenia przez Konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 i Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 pomimo, że powyższe Konsorcjum nie złożyło oferty na wspólnie ubiegający się wykonawca;

2. niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności z dnia 6.05.2022 r. podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty pomimo, że wybrany Wykonawca Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie spełniał warunków SWZ, a dodatkowo w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum parter konsorcjum Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole nie złożył oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert;

3. niezgodnego z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych zaniechania w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającego na nieodrzuceniu oferty

wybranego Wykonawcy Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie spełniała warunków SWZ, a dodatkowo w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum parter konsorcjum Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole zachodziła dodatkowa przesłanka odrzucenia w związku nie złożeniem oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert;

4. zaniechania czynności wskazania, że zaoferowana cena lub koszt lub istotne części składowe wybranemu Wykonawcy wydają się rażąco niskie i nie wezwania wybranego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych jak i możliwości wykonania przedmiotu umowy

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzczeniu oferty z powodu niespełniania przez wybranego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 95 ust. 1 ust. 2 pkt. 1, 2, 3 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzczeniu oferty z powodu niespełniania przez wybranego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zatrudnienia przez tego Wykonawcę wszystkich pracowników na podstawie przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320);

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzczeniu oferty z powodu braku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 przy przyjęciu, że złożona oferta Wybranego wykonawcy pochodziła od konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzczeniu oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych polegającego na nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu nieuczciwej konkurencji;

6. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych polegającego na nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;

7. art. 224 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na niezażądaniu wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w konsekwencji nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny i kosztu;

8. art. 224 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na niezażądaniu od wybranego Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w konsekwencji nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy, który nie ma możliwości wykonania zamówienia;

9. art. 16 pkt. 1 w związku z art. 224 ust. 1 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, na niezażądaniu od wybranego Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w konsekwencji nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny i kosztu;

10. art. 16 pkt. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu postępowania w sposób przejrzysty poprzez niepublikowanie na platformie zakupowej dokumentów składanych przez wybranego Wykonawcę zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 29.04.2022 r. adresowanym do wybranego Wykonawcy;

11. art. 38 ust. 1 w związku z art. 59 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieuwzględnieniu, że załączona umowa konsorcjum wskazuje, że wybrany Wykonawca nie składający oferty w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie jest w stanie samodzielnie spełnić warunków udziału w postępowaniu;

12. art. 239 ust. 1 w związku z art. 218 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty, która jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;

13. art. 16 pkt. 1 i 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego nieprzeprowadzaniu postępowaniu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty w związku z informacją o unieważnieniu czynności

wyboru najkorzystniejszej oferty pod pretekstem wyboru uznając za najkorzystniejszą złożoną przez konsorcjum firm w sytuacji gdy Konsorcjum nie złożyło oferty i nie ma statusu Wykonawcy, a przy przyjęciu w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum parter konsorcjum Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole zachodziła dodatkowa przesłanka odrzucenia w związku z niezłożeniem oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert;

14. art. 17 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na uniemożliwieniu udzielenia zamówienia wykonawcy Wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, pod warunkiem uznania, że jego oferta była zgodna warunkami SWZ, poprzez dopuszczenie do postępowania konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 i Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole gdy ten wspólnie ubiegający się wykonawca nie złożył oferty;

15. art. 125 ust. 1 i 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na uznaniu za konieczne złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego przez Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole jako członka konsorcjum w sytuacji gdy konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole nie złożyło oferty, a nadto nie zostało złożone w terminie wraz z ofertą najpóźniej do terminu składania ofert;

16. art. 58 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na braku ustanowienia w umowie konsorcjum pełnomocnika do reprezentowania konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności z dnia 10.05.2022 r. informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

2. nakazanie Zamawiającemu uchylenia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6.05.2022 r.;

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45- 403;

4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy przy przyjęciu, że jest to konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole;

5. nakazania Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego.

### **KIO 1334/22**

W dniu 18 maja 2022 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia: Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec:

1. niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności, z dnia 13.05.2022 r. podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty pomimo, że wybrany Wykonawca Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie spełniał warunków SWZ, a dodatkowo w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole nie złożył oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert;

2. niezgodnego z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych zaniechania w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającego na naruszeniu obligatoryjnego obowiązku i nieodrzczeniu oferty wybranego Wykonawcy Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie spełniała warunków SWZ, a dodatkowo w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole zachodziła dodatkowa przesłanka odrzucenia w związku nie złożeniem oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert gdyż dokument został podpisany w dniu 11.05.2022 r. co potwierdza uchybienie terminu;

3. zaniechania czynności wskazania, że zaoferowana cena lub koszt lub istotne części składowe wybranemu Wykonawcy wydają się rażąco niskie i niewzwania wybranego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub istotnych części składowych jak i możliwości wykonania przedmiotu umowy;

4. zaniechania czynności udostępniania dokumentacji przetargowej protokołu i załączników związanych z oferta wybranego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nie odrzuceniu oferty z powodu niespełniania przez wybranego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 95 ust. 1 ust. 2 pkt. 1, 2, 3 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzuceniu oferty z powodu niespełniania przez wybranego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie zatrudnienia przez tego Wykonawcę wszystkich pracowników na podstawie przepisów art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320);

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzuceniu oferty z powodu braku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 przy przyjęciu, że złożona oferta Wybranego wykonawcy pochodziła od konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzuceniu oferty z powodu braku złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 4 przy przyjęciu, że złożona oferta Wybranego wykonawcy pochodziła od konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole;

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na nieodrzuceniu oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych polegającego na nieodrzuceniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu nieuczciwej konkurencji;

7. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych polegającego na nieodrzuceniu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia;



8. art. 224 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na niezażądaniu wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w konsekwencji nieodrzuconiu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny i kosztu;

9. art. 224 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegające na niezażądaniu od wybranego Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia a w konsekwencji wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w konsekwencji nieodrzuconiu oferty wybranego Wykonawcy, który nie ma możliwości wykonania zamówienia;

10. art. 16 pkt. 1 w związku z art. 224 ust. 1 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, na niezażądaniu od wybranego Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w konsekwencji nieodrzuconiu oferty wybranego Wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny i kosztu;

11. art. 16 pkt. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu postępowania w sposób przejrzysty poprzez niepublikowanie na platformie zakupowej dokumentów składanych przez wybranego Wykonawcę zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 29.04.2022 r. adresowanym do wybranego Wykonawcy, oraz w związku z nieudostępniem wszystkich dokumentów złożonych przez Wybranego Wykonawcę;

12. art. 16 pkt. 2 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzeniu postępowania w sposób przejrzysty poprzez nieudostępnianie protokołu postępowania oraz załączników zgodnie z pismami o ich udostępnienie;

13. art. 58 ust. 1 w związku z art. 59 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieuwzględnieniu, że załączona umowa konsorcjum podpisana w dniu 29.04.2022 r. wskazuje, że wybrany Wykonawca nie składający oferty sporządzonej z dnia 28.04.2022 r. w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie jest w stanie samodzielnie spełnić warunków udziału w postępowaniu;

14. art. 58 ust. 1 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 § 2 kodeksu cywilnego, polegającego na nieuwzględnieniu nieważności umowy konsorcjum w zakresie początkowej daty obowiązywania w dniu 27.04.2022 r. w sytuacji gdy umowa została podpisana w dniu 29.04.2022 r. a oferta nie pochodząca od konsorcjum sporządzona w dniu 28.04.2022 r.;

15. art. 239 ust. 1 w związku z art. 218 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na wyborze najkorzystniejszej oferty, która jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia;

16. art. 16 pkt. 1 i 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na nieprzeprowadzaniu postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty w związku z informacją o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pod pretekstem wyboru uznając za najkorzystniejszą złożoną przez konsorcjum firm w sytuacji, gdy Konsorcjum nie złożyło oferty i nie ma statusu Wykonawcy, a przy przyjęciu w związku z uzasadnieniem oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. przy przyjęciu, że ofertę złożyło konsorcjum parter konsorcjum Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole zachodziła dodatkowa przesłanka odrzucenia w związku z niezłożeniem oświadczenia w trybie art. 125 ust. 1 ustawy w terminie składania ofert; jak i sprzeczności oświadczenia Zamawiającego z dnia 10.05.2022 r. o ofercie złożonej przez Konsorcjum gdy w zawiadomieniu o wyborze oferty z dnia 13.05.2022 r. wskazuje, że wybrano nie ofertę konsorcjum;

17. art. 17 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na uniemożliwieniu udzielenia zamówienia wykonawcy Wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, pod warunkiem uznania, że jego oferta była zgodna warunkami SWZ, poprzez dopuszczenie do postępowania konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 i Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole, gdy ten wspólnie ubiegający się wykonawca nie złożył oferty, i wyboru Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa gdy ten podmiot nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy;

18. art. 125 ust. 1 i 2 i 4 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na uznaniu za konieczne złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego przez Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole jako członka konsorcjum w sytuacji gdy konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole nie złożyło oferty, a nadto nie zostało złożone w terminie wraz z ofertą najpóźniej do terminu składania ofert;

19. art. 58 ust. 2 z ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającego na braku ustanowienia w umowie konsorcjum pełnomocnika do reprezentowania konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole w

postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie w całości odwołania oraz o:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylecia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 maja 2022 r.;
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45- 403;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy przy przyjęciu, że jest to konsorcjum Unitrez Ochrona OP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Górna 5 45-403 & Gwarant Agencja Ochrony S.A. ul. Józefa Cygana 2, 45-131 Opole;
4. nakazania Zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego.

#### **Izba ustaliła, co następuje.**

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego oznaczonego sygnaturą akt KIO 1274/22 oraz KIO 1334/22 nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 24 maja 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1274/22, w której wskazał, że uwzględnił odwołanie w części – w postaci uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Następnie Izba ustaliła, że pismem z dnia 25 maja 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1334/22, w której wskazał, że uwzględnił odwołanie w części – w postaci uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że z oświadczenia złożonego przez Zamawiającego w sprawie oznaczonej sygnaturą akt KIO 1274/22 oraz KIO 1334/22 wynika, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołań w całości. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym zakresie zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze oznaczone sygnaturą akt KIO 1274/22 oraz KIO 1334/22.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....