

WYROK
z dnia 6 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2019 r. przez **Odwołującego – M. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES”**, Łomnica 29, 22-234 Urszulin, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna Oddział Zamość**, ul. Koźmiana 1, 22-400 Zamość

przy udziale

Wykonawcy – Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Durdy 141, 39-450 Baranów Sandomierski, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić wyniki aukcji elektronicznej z dnia 4.04.2019 r. w zakresie zadań 2, 4, 5 i 6 i dokonany na tej podstawie wybór ofert najkorzystniejszych w tych zadaniach; nakazuje unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego złożonej na zadania nr: 2, 4, 5 i 6 oraz nakazuje poprawić, jako oczywistą omyłkę rachunkową wysokość wynagrodzenia netto i brutto wskazaną w ofertach częściowych Odwołującego, przyjmując ceny jednostkowe za 1 m² powierzchni wycinki wskazane w ofertach częściowych oraz nakazuje powtórzyć czynność oceny ofert niepodlegających odrzuceniu na zadania 2, 4, 5 i 6.**
- 2 Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES” w Łomnicy tytułem wpisu od odwołania;**

2.2 zasądza od Zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość na rzecz Odwołującego – M. O. („Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji ABIES” w Łomnicy), kwotę 18.584 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset osiemdziesiąt cztery złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania oraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zamościu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość, na *wykonanie usługi wycinki drzew oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii el. SN WN w okresie 3 lat na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość* (nr postępowania: ZPU/0005-P/2019), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5.02.2019 r., 2019/S 025-056703, wobec czynności odrzucenia oferty złożonej na zadania 2, 4, 5 i 6 Wykonawca – M. O. (Zakład Zadrzewień Zieleni i Rekultywacji „ABIES”) - Odwołujący wniósł w dniu 19 kwietnia 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 723/19).

W dniu 23.04.2019 r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Baranowie Sandomierskim.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 2, art. 91b ust. 1, ewentualnie art. 26 ust. 3 oraz art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na niesłusznym odrzuceniu oferty powodu uznania, że cena oferty nie odpowiada iloczynowi ilości m² określonych przez Zamawiającego i ceny za 1 m² w sytuacji, gdy Zamawiający zobowiązany był zastosować art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp i poprawić w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Zamawiający z naruszeniem przepisów przeprowadził aukcję elektroniczną z pominięciem Odwołującego mimo, że jego oferta w dacie aukcji nie została odrzucona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności: zaproszenia do aukcji elektronicznej, aukcji elektronicznej, wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Odwołującego. Ponadto, wniósł o nakazanie przeprowadzenia aukcji z udziałem Odwołującego, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert i poprawienia w ofercie Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oczywistych omyłek rachunkowych, ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający poinformował Odwołującego w dniu 12.04.2019 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu jego oferty w zakresie zadań 2, 4, 5 i 6. Odwołujący nie był wcześniej informowany o przeprowadzonej aukcji, jak również o jej terminie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne z odwołania.

Odwołujący złożył ofertę na zadania nr 2,4, 5 i 6. W formularzu oferty określił cenę za 1 m² powierzchni: brutto, podatek VAT 8% oraz netto (pkt 6). W punktach 5 formularza oferty Zamawiający wymagał wskazania łącznej ceny za całe zadanie (w okresie 3 lat). Odwołujący został wezwany do złożenia dokumentów nie związanych z oferowaną ceną. Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp wskazując w uzasadnieniu, że cena oferty nie odpowiada iloczynowi ilości m² określonych przez Zamawiającego i ceny za 1 m².

Odwołujący przywołał zapisy siwz dotyczące sposobu obliczenia ceny (pkt 11 siwz), wzoru umowy (załącznik nr 3 do siwz), z których wynika, że dla Zamawiającego kluczowe znaczenie ma cena jednostkowa. Cena łączna miała charakter nieprzekraczalnego pułapu (ceny maksymalnej). Rozliczanie z Zamawiającym odbywać miało się w oparciu o faktyczny zakres prac i podaną w ofercie cenę jednostkową (§ 6 ust. 7 i 10 wzoru umowy). Zamawiający w piśmie z dnia 14.03.2019 r. skierowanym do uczestników postępowania, odpowiadając na zadanie pytanie nr 4 wskazał: „Czynnikiem cenotwórczym jest cena za 1 m² wycinki i dotyczy ona zarówno drzew jak i krzewów”. Cenę tą Odwołujący podał poprawnie w pkt 6 formularza cenowego. Wykonawca popełnił oczywiste omyłki rachunkowe przy operacji mnożenia ceny jednostkowej oraz powierzchni całkowitej zadania za cały okres. Przy prawidłowym mnożeniu cena zadania nr 2 wyniosłaby nie 3.251.340 zł brutto (3.010.500 zł netto) tylko 3.250.951,92 zł brutto (różnica wynosi 388,08 zł).

W tej sytuacji Zamawiający zobowiązany był poprawić omyłki rachunkowe przy wyliczeniu wartości zadań nr 2, 4, 5 i 6.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie. Zdaniem Zamawiającego oferta Odwołującego obarczona była błędem w wyliczeniu ceny, a nie oczywistą omyłką rachunkową. Wskazał na rozumienie oczywistej omyłki wypracowane w orzecznictwie KIO. Jest niezamierzoną omyłką popełnioną przez wykonawcę polegającą na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, np. błędne dodanie, odjęcie czy też mnożenie. Omyłka nie może budzić żadnych wątpliwości, być bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania bądź wyjaśnień wykonawcy. Natomiast błędem w obliczeniu ceny skutkującym odrzuceniem oferty jest każdy inny błąd w obliczeniu ceny niż oczywista omyłka. Błędem jest więc błąd w ustaleniu przez wykonawcę stanu faktycznego, np. wadliwe przyjęcie danych wynikających z dokumentów siwz. W ofertach Odwołującego podana została cena za 1 m² (netto i brutto) powierzchni wycinki i nie zawierają one operacji rachunkowych. Przy braku takich operacji nie sposób dokonać poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp treści oferty.

Zamawiający stwierdził przy ocenie oferty Odwołującego, że ceny nie odpowiadają iloczynowi m² określonych przez Zamawiającego w każdym z trzech lat usługi i ceny podanej przez wykonawcę za 1 m² wycinki. Zamawiający nie mógł ustalić jak doszło do popełnienia błędu (brak operacji rachunkowych), co nie pozwalało mu uznać, że nie jest to błąd, a oczywista omyłka. Błąd wykonawcy mógł wynikać bądź z błędów wynikających z przyjęcia do wyliczeń określonej powierzchni do wykonania usługi, w którymś z trzech lat, bądź z nie uwzględnienia któregoś z okresów wykonywania usługi. Zamawiający przyjął deklarację, jaką wykonawca złożył w piśmie z dnia 28.03.2019 r., w której potwierdził, że popełnił istotny błąd w obliczeniu ceny poprzez przyjęcie 2, a nie 3 lat wykonywania zamówienia.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku kwestionowanej czynności Zamawiającego. Ponieważ następstwem decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej na zadania nr 2, 4, 5 i 6 było przeprowadzenia aukcji elektronicznej bez udziału Wykonawcy oraz ustalenie na tej podstawie wyników postępowania, wniesienie odwołania stanowiło jedyną drogę do wzruszenia niekorzystnej decyzji w postępowaniu, co wypełnia przesłanki określone w Ustawie.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), oferty Odwołującego, a także wyjaśnień i dokumentów złożonych w toku postępowania, Izba dokonała poniższych ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych SN WN w okresie 3-letnim na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Zamość w podziale na 6 zadań zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

W załączniku nr 1.1 do siwz, stanowiącym załącznik do umowy Zamawiający w odniesieniu do każdego zadania i w kolejnych trzech latach planowanej wycinki, w tabelach prezentował dane dotyczące: szacowanego zadrzewienia (%), całkowitej długości linii napowietrznej SN (km), szacowanej długości wycinki (km), szacunkowej powierzchni wycinki (długość linii x zadrzewienia x szerokości – m²).

Zgodnie z pkt 10.9 siwz wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić lub wycofać ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionych również na miniPortalu. Sposób zmiany i wycofania oferty został opisany w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu. Zgodnie z pkt 10.10 siwz wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty.

W pkt 11 siwz Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny wskazując, iż cenę należy obliczyć dla każdego zadania częściowego oddzielnie (11.1), a cenę należy podać w złotych polskich (11.2). Wynagrodzenie podane w ofercie jest stałe w całym okresie realizacji przedmiotu umowy i ma charakter ryczałtowy i zostanie wskazane w umowie w § 6. Zgodnie z ust. 10 wzoru umowy, *jeżeli faktyczny zakres robót będzie mniejszy od przewidzianego w Załączniku nr 3 oraz ofercie Wykonawcy, wynagrodzenie ulegnie zmniejszeniu proporcjonalnie do zmniejszenia zakresu robót. Do rozliczenia zostaną przyjęte ceny jednostkowe robót przyjęte przez Wykonawcę. Wykonane roboty rozliczane będą na podstawie wystawianych faktur częściowych. Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania stałego wynagrodzenia netto za km wycinki przez cały okres trwania Umowy (ust. 7). Wykonane roboty rozliczane będą zgodnie z zakresem wycinki dla poszczególnych linii wchodzących w skład zadania do wysokości 80% wartości zadania. Wypłata pozostałej części należnego wynagrodzenia nastąpi po odbiorze końcowym przedmiotu umowy i wywiązaniu się Wykonawcy z wszystkich wynikających z niej zobowiązań (ust. 3).*

W piśmie z dnia 14.03.2019 r. na pytanie dotyczące sposobu sporządzenia oferty i obowiązku wypełnienia pkt formularza dotyczących ceny za 1 km wycinki Zamawiający wskazał, iż *Należy podać wyłącznie: cenę łączną za całe zadanie (w okresie 3 lat) brutto i netto oraz Cenę za 1 m² powierzchni wycinki brutto i netto. Prosimy nie wypełniać pól z danymi o cenach za 1 km z punktu 4. podpunktów a), b) i c), które są zbędne w formularzu ofertowym i pochodzą z błędnego wzorca. W przypadku ich wypełnienia, informacja ta nie będzie brana pod uwagę. Czynnikiem cenotwórczym jest cena za 1 m² wycinki i dotyczy ona zarówno drzew jak i krzewów.*

Zamawiający przewidział w siwz, po dokonaniu oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenie aukcji elektronicznej, jeżeli w danej części zostaną

złożone co najmniej 2 oferty nie podlegające odrzuceniu. Parametrem licytowanym w aukcji będzie cena poszczególnych części zamówienia. Wykonawcy, których oferty nie podlegają odrzuceniu otrzymają drogą elektroniczną instrukcję obsługi systemu aukcyjnego, login i hasło umożliwiające zalogowanie się do systemu (pkt 2.2 i 2.3 siwz).

W formularzu oferty (załącznik nr 2 do siwz, załącznik nr 2 do Umowy) Zamawiający wymagał oddzielnie dla każdego z zadań, na jakie składana była oferta podania łącznej ceny za całe zadanie (w okresie 3 lat): wynagrodzenia brutto zł, podatku VAT 8%, ceny netto zł. (pkt 5 formularza). W pkt 6 formularza podana miała być cena za 1 m² powierzchni wycinki: brutto, netto, podatek VAT.

Odwołujący w formularzu oferty w pkt 6 dla zadań 2, 4, 5 i 6 określił ceny jednostkowe za 1 m² powierzchni wycinki: brutto, netto kwota podatku VAT. W zadaniach nr 2 i 4 były to: 1,80 zł brutto, 1,67 zł netto oraz kwoty podatku VAT: odpowiednio 0,13 zł. W zadaniu nr 5 była to cena: 1,14 zł brutto, 1,06 zł netto oraz 0,08 zł kwota podatku VAT. W zadaniu nr 6 była to cena: 1,20 zł brutto, 1,11 zł netto, 0,09 zł kwota podatku VAT. W pkt 5 formularza oferty Odwołujący określił łączną cenę za całe zadanie: Zadanie nr 2 - 3.251.340,00 zł brutto (3.010.500,00 zł netto, 240.840,00 zł kwota podatku VAT 8%); zadanie nr 4 – 3.555.900,00 zł brutto (3.292.500,00 zł netto, 263.400,00 zł kwota podatku VAT 8 %); zadanie nr 5 – 1.218.888,00 zł brutto (1.128.600,00 zł netto, 90.288,00 kwota podatku VAT 8%); zadanie nr 6 – 1.354.320,00 zł brutto (1.254.000,00 zł netto, 100.320,00 zł kwota podatku VAT 8%).

Po złożeniu oferty Odwołujący w piśmie z dnia 28.03.2019 r. przesłanym do Zamawiającego oświadczył, *uchylam się od skutków prawnych oświadczenia woli – oferty z dnia 15.03.2019 r. w postępowaniu ZPU/0005-P/2019 w zakresie zadania 5 i 6 z powodu istotnego błędu. W oparciu o specyfikację zaoferowałem cenę dla zad. 5) 1.218.888 zł netto i dla zad. 6) 1.354.320 zł netto bez uwzględnienia tego, że w cenach tych omyłkowo ująłem prace na 2 lata a nie na 3 lata. Błąd ten jest istotny, ponieważ gdyby nie ten błąd, nie składałbym oferty takiej treści, ponieważ cena określona w ofercie nie pokryje kosztów wykonania usługi z prawidłowo rozpoznanym jej zakresem. Błąd ten odkryłem w dniu dzisiejszym, dlatego oświadczenie niniejsze jest konieczne.*

W terminie przewidzianym do składania ofert (18.03.2019r.) złożone zostały: na zadanie nr 2 – siedem ofert (rozpiętość cen netto od 2.980.039,26 zł do 9.030.422,00 zł), na zadanie nr 4 – trzy oferty (rozpiętość cen netto od 3.292.500,00 zł do 9.876.978,50 zł), na zadanie nr 5 – osiem ofert (rozpiętość cen netto od 1.128.600,00 zł do 5.343.750,00 zł), na zadanie nr 6 – osiem ofert (rozpiętość cen netto od: 1.254.000,00 zł do 5.646.690,00 zł).

W dniu 1.04.2019 r. Zamawiający zaprosił Wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej, w tym w zadaniu nr 2 zaproszenie otrzymało sześciu wykonawców, w zadaniu nr 4 trzech

wykonawców, w zadaniu nr 5 siedmiu wykonawców, w zadaniu nr 6 siedmiu wykonawców. Aukcja odbyła się w dniu 4.04.2019 r. od godziny 13:00 do godziny 13:20.

W dniu 11.04.2019 r. Zamawiający poinformował o wyniku postępowania i wybranych w poszczególnych zadaniach ofertach. W tym samym piśmie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 wskazując w uzasadnieniu, iż oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny – *Cena oferty nie odpowiada iloczynowi ilości m² określonych przez zamawiającego i ceny za 1 m².*

W oparciu o poczynione ustalenia Izba uznała, iż odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Uwzględniając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny wynikający z przeprowadzonych dowodów z dokumentów – siwz, oferty Odwołującego oraz złożonych dokumentów stanowiących podstawę decyzji o odrzuceniu tej oferty w zadaniach nr 2, 4, 5 i 6 przedmiotu zamówienia.

Izba uwzględniła odwołanie, gdyż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny zaoferowanej na zadania nr 2, 4, 5 i 6, nie miała podstawy prawnej. Izba uznała, iż w treści oferty Odwołującego wystąpiła omyłka rachunkowa, która powinna prowadzić do poprawienia wysokości wynagrodzenia wskazanego w pkt 5 formularza ofert częściowych. Tym samym nie mogła wystąpić przesłanka z art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

Odnosząc się do omyłek, które Zamawiający błędnie zakwalifikował jako błąd w obliczeniu ceny należy w pierwszej kolejności wskazać, iż omyłki dotyczyły wyniku działania matematycznego – mnożenia ceny za 1 m² powierzchni wycinki i ilości m². Choć Zamawiający sam w uzasadnieniu odrzucenia oferty w ten sposób opisał przyczynę błędu, to odmówił przyjęcia, iż miała on charakter rachunkowy. Przedłożona dokumentacja postępowania, w szczególności treść siwz wskazywała, iż omyłka miała podłoże matematyczne, a nie jak wskazał Zamawiający – została spowodowana złym rozeznaniem zakresu świadczenia. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca przyznał w złożonym oświadczeniu z dnia 28.03.2019 r., iż nieprawidłowo rozpoznał zakres usługi, stąd cena miała być błędnie skalkulowana. Odnosząc się do tego argumentu należało uwzględnić, iż oświadczenie to faktycznie odnosiło się nie do ceny jednostkowej, ale wartości netto zadania nr 5 i 6, które miały nie obejmować pełnego okresu 3 lat. Powyższe nie przeczy zatem twierdzeniu Odwołującego, iż wartość wskazana w pkt 5 formularza ofert częściowych została wyliczona w sposób nieprawidłowy, gdyż nie uwzględnia wskazanej przez Zamawiającego szacowanej wielkości powierzchni wycinki dla okresu 3 lat. Przyczyną tej omyłki należało przede wszystkim upatrywać w braku szczegółowego opisanie przez

Zamawiającego sposobu obliczenia ceny za całość zadania. Zamawiający w siwz ograniczył się w tym zakresie do ogólnych informacji, które nawet nie odnosiły się do wielkości wskazanych w załączniku nr 1.1 do siwz. Dla prawidłowego wyliczenia wartości należało nie tylko poprawnie zsumować wielkość powierzchni prezentowaną w tabelach dla poszczególnych lat, ale również należało ustalić jednolity sposób wyliczenia wartości. Na rozprawie strony w sposób odmienny prezentowały wyniki obliczeń, dla których podstawy były takie same. Wynikało to z faktu, iż wyniki matematyczne różniły się w zależności od tego, czy punktem wyjścia była cena jednostkowa netto za 1 m², która podlegała przemnożeniu przez całkowitą (zsumowaną poprawnie) wielkość powierzchni wycinki, czy też cena jednostkowa brutto za 1 m². Przyjmując pierwszą wyjściową - wartość netto powiększona o stawkę VAT 8% dawała inny wynik, niż wynik mnożenia ceny jednostkowej brutto i wielkości powierzchni. Powyższe wskazywało zatem, że właśnie prawidłowość działania matematycznego była decydująca dla ustalenia wartości całego zadania. Przy obu metodach przyjmując ceny jednostkowe wskazane dla danego zadania i wielkość powierzchni można było otrzymać różny wynik. Jednocześnie przy różnych wynikach zarówno zakres świadczenia (powierzchnia całkowita w okresie 3 lat) był ustalony prawidłowo, jak i cena jednostkowa za 1 m² wskazana w ofercie nie ulegała zmianie. W ocenie Izby, w tej sytuacji Zamawiający miał możliwość samodzielnie skorygować wartość zadań częściowych przyjmując ceny jednostkowe wskazane w ofercie i poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy treść oferty. Na tej podstawie Izba nakazała Zamawiającemu poprawić omyłki rachunkowe jakie występują w ofercie Odwołującego złożonej na zadania nr 2, 4, 5 i 6.

Odnosząc się na marginesie do oświadczenia Odwołującego złożonego Zamawiającemu w toku czynności badania i oceny ofert, Izba uznała, iż nie mogło ono wywrzeć skutku w postaci wycofania oferty, co było możliwe tylko do upływu terminu składania ofert i przy wykorzystaniu wniosku udostępnionego na ePUAP. Ponadto dotyczyło ono oferty złożonej na zadanie nr 5 i 6, a więc nie mogło automatycznie wywierać skutku przy ocenie oferty złożonej na zadania nr 2 i 4. W ocenie Izby Zamawiający powinien był, niezależnie od tego oświadczenia (które nie wpływa na ocenę charakteru omyłki, jako rachunkowej), poinformować Wykonawcę o dokonanej zmianie treści oferty, która była wynikiem poprawienia omyłki rachunkowej, co umożliwiłoby Wykonawcy wyrażenie na nią zgody, bądź odmówienie zgody na taką zmianę. Dopiero gdyby Wykonawca nie wyraził zgody, Zamawiający miałby podstawę do odrzucenia jego oferty, ale już w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

W oparciu o art. 192 ust. 2 Ustawy Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. oraz uzasadnione koszty Odwołującego stwierdzone rachunkami przedłożonymi przed zamknięciem rozprawy w wysokości uwzględniającej wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Przewodniczący: