

Sygn. akt: KIO 1134/09

**WYROK**

**z dnia 17 września 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz**

**Członkowie: Małgorzata Rakowska  
Małgorzata Stręciwilk**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. WAM Uniwersytetu Medycznego – Centralny Szpital Weteranów, ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź** protestu z dnia 16 lipca 2009 r.

przy udziale konsorcjum firm w składzie: **Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnić odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciążyć Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. WAM Uniwersytetu Medycznego – Centralny Szpital Weteranów, ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. WAM Uniwersytetu Medycznego – Centralny Szpital Weteranów, ul. Żeromskiego 113, 90-549 Łódź** na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 538 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, Żabiniec 46, 31-215 Kraków.**

### **U z a s a d n i e**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości w USK , wykonawca – konsorcjum firm w składzie: Impel Cleaning sp. z o.o. oraz Hospital Serwis sp. z o.o. (dalej konsorcjum) złożył protest na czynność zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - Centralny Szpital Weteranów, polegającą na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie (dalej Spółdzielnia Naprzód lub Spółdzielnia).

Konsorcjum zarzuciło zamawiającemu naruszenie zasad udzielenia zamówień publicznych wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) - dalej zwanej ustawą Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z ustawą Pzp oraz

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że jej część nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIW).

Konsorcjum wniosło o:

1. uchylenie czynności wyboru oferty wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,
2. odrzucenie oferty wybranego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Konsorcjum wskazało, że ma interes prawny we wniesieniu protestu, gdyż w razie uwzględnienia protestu jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu protestu, w zakresie zarzutów, których dotyczy odwołanie, konsorcjum wskazało:

1. W Wykazie oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymagał złożenia „opisu środków chemicznych i dezynfekcyjnych stosowanych do wykonania zamówienia”. W pkt II/1/1.2/1.2.1 SIWZ zamawiający wskazał, iż do oferty należy załączyć wykaz wszystkich środków stosowanych do mycia i dezynfekcji wraz z ulotkami preparatów. W pkt II/1.1/11 SIWZ zamawiający wymagał konserwacji mebli w części medycznej i niemedyckiej środkiem ochronnym raz w tygodniu, dodatkowo w załączniku nr 4 (Wykaz pomieszczeń, zakres i częstotliwość prac) w części niemedyckiej - strefa I, zamawiający wymagał konserwacji mebli środkiem antystatycznym.

Spółdzielnia Naprzód w wykazie środków myjących dołączonych do oferty na stronach 57 - 58 wskazała preparat o nazwie PRONTO, charakteryzując go jako środek do konserwacji mebli. Zgodnie z pkt. II.1/1.2/1.2.1 SIWZ do oferty należało załączyć wykaz wszystkich środków stosowanych do mycia i dezynfekcji wraz z ulotkami preparatów. Wykonawca Spółdzielnia Naprzód do oferty załączył jako ulotkę informacyjną dane o preparacie PRONTO Wood Polish, z czego można domniemywać, iż tym preparatem wykonawca ma zamiar realizować usługę. Jednak środek PRONTO Wood Polish nie posiada właściwości antystatycznych, które były wymagane przez zamawiającego. Wykonawca nie zaproponował żadnego innego środka konserwującego do mebli o właściwościach antystatycznych.

2. W pkt II/1/1.3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż przedmiot zamówienia obejmuje „gruntowne doczyszczenie zabrudzonych powierzchni (...) oraz ich konserwację – zabezpieczenie powłokami ochronnymi, akryłowymi, polimerowymi o właściwościach

antypoślizgowych". W załączniku nr 3 do SIWZ (Wykaz powierzchni do sprzątnia) zamawiający wskazał, iż w jego obiekcie występuje 735,43m<sup>2</sup> posadzek typu parkiet. Spółdzielnia w wykazie środków myjących, załączonym do oferty na stronach 57 - 58 wskazała preparat TAWIP i scharakteryzowała go jako środek do czyszczenia i pielęgnacji podłóg. Zgodnie z ulotką informacyjną producenta tego preparatu, załączoną do oferty TAWIP można stosować do powierzchni z drewna lakierowanego, natomiast producent wyraźnie określił, iż preparatu tego nie można stosować na surowe drewno. Preparat ten posiada właściwości pielęgnujące, jednak nie pozostawia na czyszczonych i pielęgnowanych posadzkach powłoki ochronnej, dodatkowo nie posiada wymaganych właściwości antypoślizgowych. Spółdzielnia Naprzód w ofercie nie zaproponowała żadnego środka do zabezpieczenia powłokami ochronnymi powierzchni typu parkiet o właściwościach antypoślizgowych. Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ (Wykaz powierzchni do sprzątnia) wskazał, iż w jego obiekcie występują posadzki typu wykładziny dywanowe, wykładziny PCV, terakota, lastriko. Spółdzielnia Naprzód w wykazie środków myjących (str. 57 - 58) wskazała dwa preparaty przeznaczone do zabezpieczenia powłokami ochronnymi tj. LONGLIFE DIAMOND oraz LONGLIFE HOSPITAL. Zgodnie z ulotkami tych preparatów załączonymi do oferty środki te nie posiadają właściwości antypoślizgowych.

3. W swojej ofercie (str. 37) Spółdzielnia Naprzód w Klinice Neurochirurgicznej i Klinice Nerwów Obwodowych, na oddziale Epileptyki i Neurologii, Kardiologii Interwencyjnej, Kardiodiabetologii i Rehabilitacji Kardiologicznej przewiduje wykonanie przedmiotu zamówienia jedynie w godz. 06.00 -18.00, co stanowi rażącą niezgodność z warunkami zamówienia.

Do postępowania wywołanego protestem złożonym przez konsorcjum przystąpiła Spółdzielnia Naprzód, wnosząc o oddalenie protestu w całości oraz wskazując, że:

1. omyłkowo załączyła ulotkę Pronto Wood Polish zamiast Pronto Multi Surface Cleaner, zaś ulotka ta podlega uzupełnieniu,
2. preparaty przedstawione w ofercie do konserwacji i zabezpieczenia posadzek posiadają właściwości antypoślizgowe; Spółdzielnia zaproponowała preparat do mycia i pielęgnacji podłóg, w tym parkietów, środek, który posiada właściwości antypoślizgowe i ochronna powłoka jest odnawialna przy każdym myciu,
3. zamawiający określił, w jakich godzinach należy wykonywać czynności sprzątnia, nie precyzując wymagań co do organizacji pracy w tym czasie, zamawiający doprecyzował swoje wymagania co do obsady nocnej, określając ją jako ostry dyżur 5 osób w tych punktach, które są w nocy czynne, przywołując izbę przyjęć, laboratorium, okulistykę, nie precyzując na jakich odcinkach mają znajdować się

pozostałe dwie osoby. Te wymogi Spółdzielnia spełnia, oferując w porze nocnej obsadę 5 osób w tym na oddziale okulistyki, izbie przyjęć i laboratorium.

Zamawiający protest częściowo uwzględnił, częściowo oddalił. Protest został uwzględniony w zakresie zarzutów dotyczących:

1. środka do konserwacji mebli Pronto,
2. środka przeznaczonego do podłóg,
3. osób realizujących przedmiot zamówienia w części medycznej II pietra.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia zamawiający:

odnośnie zarzutu 1

Wskazał, że w załączniku nr 4 do SIWZ (Wykaz pomieszczeń, zakres i częstotliwość prac -Część niemedyzna, strefa I) w punkcie 16 wymagał, aby konserwacja mebli odbywała się środkiem antystatycznym, tymczasem Spółdzielnia zaproponowała w wykazie (strona 58 oferty) wykonywanie usługi preparatem PRONTO, załączając na stronie 117 oferty informacje na temat oferowanego produktu, tj. Pronto Wood Polish.

Wyjaśnił, że art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zawiera zamknięty katalog dokumentów, których uzupełnienia może żądać, zaś Spółdzielnia złożyła ulotkę informacyjną, która jest kompletna, czytelna, dlatego też zamawiający nie znalazł podstaw do wezwania do jej uzupełnienia.

Zaoferowany preparat (Pronto Wood Polish) nie posiada właściwości antystatycznych, co Spółdzielnia sama przyznaje.

odnośnie zarzutu 2

preparaty do czyszczenia i pielęgnacji podłóg wskazane przez Spółdzielnię (zgodnie z ulotkami zamieszczonymi w ofercie oraz informacjami ze strony internetowej producenta) nie mogą być stosowane na surowe drewno i jednocześnie nie posiadają właściwości antypoślizgowych.

Zamawiający wskazał, że umożliwił wszystkim wykonawcom dokonanie oglądu obiektu Szpitala (pkt II ppkt 1.1.1. SIWZ), co Spółdzielnia uczyniła, a zatem posiadała niezbędną wiedzę, jakiego rodzaju powierzchni dotyczy sprzątanie.

odnośnie zarzutu 3

Miejszem wykonywania usługi jest Szpital, czyli miejsce, w którym niezwykle istotną rolę odgrywa zapewnienie utrzymania czystości i w tym zakresie nie ma miejsca na odstępstwa, gdyż mogą od tego zależeć zdrowie i życie hospitalizowanych pacjentów.

Wskazał, że w pkt. II ppkt 1.18 SIWZ wyraźnie zaznaczył, iż czynności utrzymania czystości w części medycznej należy wykonywać 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu.

Tymczasem ze złożonej przez Spółdzielnię oferty (str. 37) wynika, że II piętro w godzinach od 18.00 do 6.00 dnia następnego Spółdzielnia nie zapewni obsady osoby sprzątającej.

Zamawiający wskazał nadto, że z „Harmonogramu pracy na poszczególnych stanowiskach” wynika, iż sprzątaczką nie wykonuje żadnej pracy w godzinach od 17.30 do 22.00.

Spółdzielnia Naprzód w złożonym odwołaniu – wobec częściowego uwzględnienia protestu przez zamawiającego – wniosła o uchylenie decyzji zamawiającego w zakresie zarzutów dotyczących:

1. środka do konserwacji mebli Pronto,
2. środka przeznaczonego do podłóg,
3. osób realizujących przedmiot zamówienia w części medycznej II pietra,

polegających na uznaniu ich zasadności, natomiast nie zastosowania w stosunku do Spółdzielni Naprzód wezwania w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów zawierających błędy lub niepełnych w swej treści. Zarzuciła także zamawiającemu naruszenie art. 7 ustawy Pzp w związku z nierównym traktowaniem podmiotów biorących udział w postępowaniu przetargowym, czego potwierdzeniem jest rozstrzygnięcie protestu Impel Cleaning Sp. z o.o.

W uzasadnieniu odwołania Spółdzielnia Naprzód stwierdziła, że w zakresie uznania zarzutu, iż zaproponowany środek do konserwacji mebli nie spełnia wymogów zamawiającego jest chybiony, albowiem w wykazie zamieszczonym w ofercie Spółdzielnia zaproponowała środek do mebli o nazwie Pronto, zaś na potwierdzenie parametrów technicznych załączyła pomyłkowo ulotkę innego preparatu i w związku z faktem zamieszczenia przez zamawiającego tego wymogu w punkcie VI, pkt 2, ppkt 2.2 (2.31) SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to dokument ten z racji tego podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r., z którego wynika, iż ulotki, karty charakterystyk podlegają uzupełnieniu.

W zakresie uznania, iż zamieściła w wykazie preparat do czyszczenia i pielęgnacji podłóg, który nie spełnia oczekiwań zamawiającego, Spółdzielnia Naprzód wskazała, iż w SIWZ w tym zakresie zamawiający nie postawił żadnych warunków, co do preparatów i właściwości środka do pielęgnacji i konserwacji podłóg wykonanych typu parkiet, zaś Spółdzielnia przedstawiła w ofercie środek do parkietu, czym spełniła wymogi zamawiającego. Podniosła także, że powoływanie się przez zamawiającego na wizję lokalną obiektów zamawiającego przez wykonawców jest chybione, ponieważ nie była to czynność obligatoryjna, stanowiąca podstawę do złożenia oferty.

Spółdzielnia podniosła nadto, że wymóg co do opisu środków chemicznych (do takich niewątpliwie należy preparat do czyszczenia i konserwacji podłóg) zamieszony został przez zamawiającego w punkcie VI pkt 2.2 (2.3.2) SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i jako taki podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W zakresie uznania zarzutu, iż Spółdzielnia Naprzód nie zapewni utrzymania czystości przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu, Spółdzielnia stwierdziła, że jest on chybiony, albowiem zamieszone w ofercie Spółdzielnia opisy na potwierdzenie wymogów zawartych w punkcie IV ppkt 2.2 (2.2.1, 2.2.2, 2.2.3.2.2.5) jednoznacznie dają obraz, w jakim czasie i jak będą wykonywać te czynności pracownicy Spółdzielni, czym tym samym spełniła wymagania zamawiającego.

**Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, oferty odwołującego, oświadczeń i stanowisk zaprezentowanych w proteście, rozstrzygnięciu protestu, odwołaniu, przystąpieniach do postępowania protestacyjnego i odwoławczego oraz w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.**

Odwołujący posiadał interes prawny do wniesienia odwołania, ponieważ potwierdzenie się zarzutu braku podstaw do odrzucenia jego oferty, co byłoby następstwem uwzględnienia protestu złożonego przez innego wykonawcę, oznaczałoby dla odwołującego szansę na uzyskania przedmiotowego zamówienia. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka rozpoznania odwołania, wynikająca z przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut odnośnie zaoferowanego przez odwołującego środka do konserwacji mebli zasługuje na uwzględnienie.

W pkt. 2 rozdziału VI SIWZ zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia wymagań przez oferowane usługi żąda złożenia m.in. „opisu środków chemicznych i dezynfekcyjnych stosowanych do wykonania zamówienia” (ppkt 2.3.2.).

W treści SIWZ brak jest postanowień, które wskazywałyby inny niż powyżej cel złożenia opisu środków chemicznych i dezynfekcyjnych.

Jednocześnie w rozdziale XIII SIWZ „Opis kryteriów i sposobu oceny ofert” zawarto podkryterium „Opis technologii sprzątania zawierający (...) opis środków chemicznych i dezynfekcyjnych”.

W rozdziale II - „Opis przedmiotu zamówienia” pkt 1 ppkt 1.11. zamawiający zażądał, aby konserwacja mebli wykonywana była środkiem ochronnym raz w tygodniu, zaś w Załączniku nr 5 do SIWZ w pkt 16 zażądał konserwacji mebli środkiem antystatycznym.

Spółdzielnia Naprzód na stronie 58 oferty wskazała do konserwacji mebli środek o nazwie „Pronto” oraz załączyła na stronie 118 oferty opis „Pronto Wood Polish”. W opisie tym brak jest odniesienia do właściwości antystatycznych środka.

W rozdziale II pkt 3 ppkt 3.6. SIWZ zamawiający zastrzegł, że „zaproponowane przez Wykonawcę preparaty chemiczne do utrzymania czystości i konserwacji jak również mydła w płynie do rąk, muszą być zaakceptowane przez Zamawiającego (Zespół Zakażeń Szpitalnych) i być kompatybilne ze środkami dezynfekcyjnymi stosowanymi w szpitalu. (...)”.

Nadto w § 1 ust. 2.2. wzoru umowy (rozdział XVII SIWZ) zamawiający podał, że „W trakcie realizacji umowy dokonywanie wszelkich zmian środków dezynfekcyjnych i środków czystości oraz sposobu utrzymania czystości winno być uzgodnione z Zespołem Zakażeń Szpitalnych Zamawiającego”.

W ocenie składu orzekającego Izby, opis środków chemicznych i dezynfekcyjnych nie jest oświadczeniem / dokumentem, który potwierdza spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 ustawy Pzp), ponieważ odnosi się, jak trafnie wskazywał przystępujący na rozprawie, do sposobu wykonywania usługi. Dlatego też opis ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Fakt, że zamawiający zakwalifikował ten opis do dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, opisu tego dokumentem takim nie czyni, a wobec niemożności takiej kwalifikacji w świetle wskazanego przepisu ustawy, uznać należy, że w tym zakresie postanowień SIWZ nie można interpretować z pominięciem obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

Jednak zdaniem składu orzekającego Izby, pomimo niedopuszczalności uzupełnienia dokumentów w ofercie odwołującego o opis środków chemicznych i dezynfekcyjnych, brak jest podstaw do jej odrzucenia. Skoro bowiem brak jest w treści SIWZ postanowienia, które przypisywałoby jakiś szczególne znaczenie (cel) złożeniu wskazanego opisu, uznać należy jego złożenie jako wymóg formalny. W konsekwencji, za środek przewidziany przez odwołującego do konserwacji mebli w ramach przedmiotowego postępowania należy uznać środek wskazany w ofercie odwołującego na stronie 58 – Pronto, nie zaś środek, którego opis zawarto na stronie 118. Pierwszeństwo w tym zakresie przyznać należy deklaracji odwołującego ze strony 58 oferty, nie zaś nazwie środka zawartego w opisie na stronie 118.

Jednocześnie, w przypadku wątpliwości zamawiającego co do cech zaproponowanego środka Pronto, mógł on zwrócić się do odwołującego z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii, a nie odrzucać od razu ofertę odwołującego. Zamawiający miał



wiedzę, (powyższe wynikało choćby z treści oferty przystępującego), że na rynku istnieje środek Pronto o właściwościach antystatycznych, tj. Pronto „z uszczegółowieniem” Multi Surface Cleaner. Braku uszczegółowienie opisu oferowanego środka nie można traktować jako sprzeczność z treścią SIWZ, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; co najwyżej jest to wymóg co do formy, który w świetle przywołanego przepisu nie może skutkować odrzuceniem oferty.

Skład orzekający Izby, podejmując powyższe rozstrzygnięcie wziął także pod uwagę fakt, że deklaracje wykonawców co do środków chemicznych i dezynfekcyjnych nie są ostateczne, tj. wymagają akceptacji Zespołu Zakażeń Szpitalnych i mogą być zmieniane w trakcie realizacji zamówienia.

Zarzut odnośnie zaoferowanego przez odwołującego środka przeznaczonego do podłóg (parkietu) zasługuje na uwzględnienie.

W rozstrzygnięciu protestu zamawiający podał: „Preparaty do czyszczenia i pielęgnacji podłóg wskazane (...) zgodnie z ulotkami zamieszczonymi w ofercie oraz informacjami ze strony internetowej producenta (...) nie można stosować na surowe drewno i jednocześnie nie posiadają one właściwości antypoślizgowych”, na podstawie czego skład orzekający Izby przyjął, że uwzględnienie protestu dotyczyło wyłącznie jednego rodzaju posadzki, tj. parkietu, ponieważ zarzut niemożności stosowania środka na surowe drewno może odnosić się wyłącznie do parkietu, nie zaś do innych rodzajów podłóg wykazanych przez zamawiającego w Załączniku nr 3 do SIWZ, tj. wykładziny dywanowej, wykładziny PCV, terakoty czy lastriko, a zamawiający wskazując na brak cech antypoślizgowych wskazał na jednoczesność braku możliwości stosowania środka na surowe drewno.

W rozdziale II - „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 1 ppkt 1.3. zamawiający zażądał gruntownego doczyszczania zabrudzonych powierzchni (podłogi, ściany, posadzki, wykładziny, itp.) w zależności od rodzaju powierzchni (tarkett, terakota, lastriko, wykładziny i płytki PCV Rekord itp.) oraz ich konserwacji – zabezpieczenia powłokami ochronnymi, akrylowymi, polimerowymi o właściwościach antypoślizgowych w zależności od potrzeb.

W postanowieniach SIWZ brak jest, odnośnie możliwych do zastosowania środków do czyszczenia i pielęgnacji podłóg, zastrzeżenia, że nie mogą to być środki do stosowania na surowe drewno.

Spółdzielnia Naprzód na stronie 57 oferty wskazała do czyszczenia i pielęgnacji podłóg środek o nazwie „Tawip”, charakteryzując go jako środek, który zawiera rozpuszczalne w wodzie woski, chroni przed szybkim zabrudzeniem, przeciwdziała ślizganiu i jest właściwy dla wszystkich powierzchni zmywalnych, niezabezpieczonych akrylem oraz załączyła na stronie 116 oferty opis tego środka. W opisie tym w części „Działanie” podano,

że środek tworzy jedwabistą, ochronną powłokę, zapobiegającą powstawaniu niepożądanych zabrudzeń, zapobiega niebezpieczeństwu poślizgnięcia się.

W części „Zakres stosowania” zastrzeżono, że „środka tego nie należy stosować na surowe drewno”.

Wobec tak opisanego zakresu działania środka „Tawip” skład orzekający Izby uznał, że posiada on oczekiwane przez zamawiającego właściwości antypoślizgowe.

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że źródłem odczytywania żądań zamawiającego mogą stanowić wyłącznie postanowienia SIWZ. Podstawą odczytywania żądań zamawiającego nie mogą natomiast w żadnym razie być wyniki wizji lokalnej obiektów szpitala, zwłaszcza zaś w sytuacji, gdy dokonanie takiej wizji jest jedynie zaleceniem zamawiającego (rozdział II pkt 1 ppkt 1.1.1.: „Zamawiający zaleca dokonanie przez Wykonawcę wizji lokalnej Szpitala celem uzyskania wszelkich danych, które mogą być niezbędne do przygotowania oferty i podpisania umowy”). Dopuszczenie takiej możliwości narażałoby samego zamawiającego na niebezpieczeństwo odmiennego definiowania jego potrzeb przez poszczególnych wykonawców.

Wobec braku wskazania w treści SIWZ, że parkiet przewidziany w ramach przedmiotowego postępowania do czyszczenia i pielęgnacji jest wykonany z surowego drewna i związku z tym nie można w tym przypadku stosować preparatów, których opis działania wyklucza taką możliwość, skład orzekający Izby uznał, że zamawiający nie postawił wymogu w tym zakresie, w konsekwencji czego nie może być mowy o niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ. Nadto w ocenie składu orzekającego Izby, określenie „surowe drewno” samo w sobie nie jest jednoznaczne i nie można postawić znaku równości pomiędzy parkietem nielakierowanym, który wg oświadczenia zamawiającego złożonego na rozprawie znajduje się w pomieszczeniach szpitalnych zamawiającego a surowym drewnem.

Zarzut odnośnie czasu realizacji zamówienia w części medycznej (II piętro) zasługuje na uwzględnienie.

W rozdziale II - „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 1 ppkt 1.18. zamawiający zażądał, aby czynności w zakresie utrzymania czystości były wykonywane w części medycznej w godzinach od 6.00 do 22.00 oraz 22.00 do 6.00 – z uwzględnieniem specyfikacji oddziału (ciszy nocna) – 7 dni w tygodniu z uwzględnieniem warunków, specyfikacji i potrzeb poszczególnych jednostek organizacyjnych.

W pkt 2 ppkt 2.2. zamawiający zażądał, aby personel na oddziałach był stały – z zabezpieczeniem w oddziałach szpitalnych na dyżury ranne, dzienne i nocne, zaś w pkt 2 ppkt 2.4. zamawiający zażądał zapewnienia personelu w liczbie co najmniej 5 osób w porze

nocnej do sprząwania na oddziałach pełniących ostry dyżur oraz w tych punktach szpitala, które w porze nocnej są czynne (m.in. okulistyka, izba przyjęć, laboratorium).

Spółdzielnia Naprzód na stronie 37 oferty wskazała, że w części medycznej na II piętrze personel w liczbie 2 osób i 1 osoby będzie wykonywał zamówienie odpowiednio w godzinach 6 -18 oraz 6 – 10 oraz zapewniła obsadę w liczbie 5 osób w porze nocnej, co wynika z faktu wskazania na tejże stronie po 1 osobie do pracy w godzinach 18 – 6 na IV, III i I piętrze, na parterze oraz okulistyce. Odwołujący wskazał także na stronie 43 oferty w sporządzonym przez siebie Harmonogramie pracy na poszczególnych stanowiskach, że czynności w zakresie utrzymania czystości należy wykonywać w części medycznej od 6.00 do 22.00 oraz od 22.00 do 6.00 – 7 dni w tygodniu w przypadku stanowiska sprzątaczkii oraz na stronie 45 oferty, że od 22.00 do 6.00 w porze nocnej pracownicy firmy będą świadczyć usługi na oddziałach pełniących ostry dyżur w tych punktach szpitala , które w porze nocnej są czynne.

W ocenie składu orzekającego Izby, uwzględnienie przez odwołującego możliwości wykonywania obowiązków na II piętrze w porze nocnej przez którąkolwiek z osób, przewidzianą do pracy w tej porze w innej komórce organizacyjnej nie pozostaje w sprzeczności z wymogiem zamawiającego zawartym w rozdziale II pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ o stałości personelu, skoro ta sama osoba będzie przypisana jednocześnie do dwóch komórek organizacyjnych. Istotnym dla takiego odczytania postanowienia wskazanego ppktu 2.2. jest treść ppkt 2.4., z którego jednoznacznie wynika dla wykonawców, że wystarczającym dla realizacji zamówienia jest obsada w porze nocnej w liczbie 5 osób.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający Izby nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie też, wobec dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (pismo z dnia 09.07.2009 r.) skład orzekający Izby nie nakazał zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a poprzez uwzględnienie zarzutów zawartych w odwołaniu utrzymał w mocy przywołaną decyzję zamawiającego z dnia 09.07.2009 r. o wyborze jego oferty w postępowaniu, uznając jednocześnie zapowiedź odrzucenia jego oferty, dokonaną w rozstrzygnięciu protestu, za bezprawną. Podkreślić bowiem należy, że Izba wydając rozstrzygnięcie w sprawie odwołania złożonego przez uczestnika postępowania protestacyjnego od uwzględnienia protestu jego konkurenta, nie ma uprawnień do uchylecia rozstrzygnięcia protestu. Orzeczenie Izby ma bowiem charakter orzeczenia co do istoty sprawy, podobnie zresztą – przy uwzględnieniu art. 198 ust. 2 ustawy Pzp - jak orzeczenie sądu okręgowego w sprawie skargi na orzeczenie Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....