

POSTANOWIENIE

z dnia 30 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **30 grudnia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 grudnia 2019 r.**

przez wykonawcę: **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław z podziałem na 5 zadań: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole*” (nr postępowania 14/2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów i żądań dotyczących zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikłych z udzielonych 6 grudnia 2019 r. odpowiedzi na pytania nr 16 i 41 oraz wprowadzenia działu IX do opisu przedmiotu zamówienia.**
- 2. Odrzuca odwołanie w pozostałym zakresie.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław w imieniu i na rzecz której działa Ekosystem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Wrocław z podziałem na 5 zadań: zadanie nr 1 – Stare Miasto, zadanie nr 2 – Śródmieście, zadanie nr 3 – Krzyki, zadanie nr 4 – Fabryczna, zadanie nr 5 – Psie Pole*” (nr postępowania 14/2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 23 października 2019 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S_205 pod poz. 499934. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 grudnia 2019 r. Odwołujący Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano innych aktów prawnych}:

1. Art. 38 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 – przez zaniechanie udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „SIWZ”} lub udzielenie wyjaśnień na pytania wskazane w treści uzasadnienia odwołania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 353¹ k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 – przez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegający na:
 - a) zmianie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odpowiedzi na pytanie nr 41,
 - b) dodaniu działu IX do „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udzielenie odpowiedzi na wskazane w treści uzasadnienia odwołania pytania w sposób pozwalający na faktyczne wyeliminowanie zgłoszonych przez wykonawców wątpliwości interpretacyjnych dotyczących treści SIWZ, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedłużenia terminu składania ofert tak, aby wykonawcy mieli co najmniej 6 dni przed upływem terminu składania ofert na zapoznanie się z wyjaśnieniami treści SIWZ i przygotowanie ofert w oparciu o te wyjaśnienia.
3. Dokonania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający zmodyfikował specyfikację istotnych warunków zamówienia udzielając odpowiedzi na pytanie nr 41, tak by z dokumentacji przetargowej jasno wynikało, do zbierania, transportu i zagospodarowania, których frakcji odpadów wykonawca będzie zobowiązany podczas realizacji zamówienia, a w przypadku powstania lub pojawienia się innych frakcji odpadów oraz przypisanych do tych odpadów kodów, określenie zasad i terminów, na jakich wykonawca obowiązany będzie pozyskać stosowne zezwolenia, jeżeli Zamawiający zamierza go zobowiązać do odbierania odpadów o kodach, które nie zostały zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Dokonania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w nowo dodanym dziale IX „Ochrona środowiska w czasie wykonywania usług w sezonie zimowym” dzięki określeniu zakresu planowanych prac pilotażowych oraz ich wpływu na dotychczasowe obowiązki wykonawcy związane z realizacją przedmiotu zamówienia na chodnikach i ciągach pieszo-rowerowych objętych akcją pilotażową, określeniu rodzajów i ilości środków niechemicznych, które mają być wykorzystane, oraz sposobu dokonywania rozliczeń z wykonawcą za akcję pilotażową oraz dodaniu do załącznika „Zestawienie kosztów” dodatkowej pozycji do wyceny tej czynności, ewentualnie wprowadzenie zapisu, że usługa będzie rozliczana jako prace interwencyjne.

Ponadto w uzasadnieniu podano okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

20 grudnia 2019 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego z 19 grudnia 2019 r., w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie dotyczącym odpowiedzi na pytania nr 16 i 41 oraz nie uznaje pozostałych zarzutów dotyczących odpowiedzi na pytania nr 1, 30, 31, 32, 33, 87 i 88.

30 grudnia 2019 r. Zamawiający złożył na posiedzeniu pismo datowane na 20 grudnia 2019 r. informujące o wykreśleniu działu IX w „Szczegółowym opisie przedmiotu

zamówienia”.

30 grudnia 2019 r. Odwołujący oświadczył na posiedzeniu, że wycofuje odwołanie w zakresie dotyczącym działu IX „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”.

Ponadto Izba ustaliła następujące istotne okoliczności:

23 października 2019 r. na stronie internetowej dotyczącej przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia została udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia {dalej również w skrócie: „specyfikacja”}.

Pismo Zamawiającego z 6 grudnia 2019 r. dotyczące wyjaśnień treści oferty obejmowało w szczególności następujące pytania i odpowiedzi w następującym brzmieniu:

Pytanie nr 1:

*Zgodnie z cz. III SIWZ pkt 6: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na jedno, dwa lub trzy zadania (maksymalnie)”
Czy Zamawiający dopuszcza możliwość aby np. dwóch wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej złożyło oferty na 5 zadań, z zastrzeżeniem, że każdy z nich złoży odrębną ofertę/y na różne zadania?*

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający będzie postępował zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

(...)

Pytanie nr 30:

Rozdział II pkt 1 ppkt 1.1 w dalszym ppkt 1 litera c, e i f mówi o następujących obowiązkach wykonawcy: (...)

d. usuwanie odpadów wielkogabarytowych, zalegających w odległości większej niż 1,5 m od miejsca gromadzenia odpadów.

2. Bardzo prosimy o wskazanie, w jaki sposób wykonawca ma określić granice miejsca gromadzenia odpadów? Ze względu na fakt, iż odpady wielkogabarytowe są wytwarzane przez właścicieli nieruchomości a usługa taka jest objęta umowami na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prosimy o zmianę zapisu na odległość przynajmniej do 5 m wokół osłony lub ostatniego pojemnika, w przypadku kiedy nie ma osłony. Odpady wielkogabarytowe ze względu na swoje gabaryty mieszkańcy pozostawiają obok osłon, a 1,5 m od osłony to stanowczo za mało w przypadku kiedy np. szerokość wersalki to 1,80 m. Tak mała odległość będzie pozostawiać wątpliwości pomiędzy wykonawcami, do którego należy ten obowiązek, co spowodować może brak należytego wykonania zadania. Poniżej dla przykładu zdjęcie obrazujące, iż odległość 1,5 m od miejsca gromadzenia odpadów jest zbyt mała.

Odpowiedź nr 30 (...)

2. Zamawiający informuje, że odpady wielkogabarytowe pozostawione w Miejscu Gromadzenia Odpadów (MGO) są wynikiem nieprawidłowego postępowania z odpadami przez mieszkańców. Ustanowienie odległości gromadzenia odpadów wielkogabarytowym od MGO ma na celu skuteczne egzekwowanie utrzymania czystości przez zarządcę, który jest za to odpowiedzialny zgodnie z Uchwałą Nr XXVIII/567/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 lipca 2016 r., § 3. pkt. 2.: „Właściciele nieruchomości zapewniają: (...) 2) uprzątnięcie i usuwanie, w tym między innymi poprzez zmywanie, niewymienionych w pkt 1 zanieczyszczeń, w tym opadłych liści i odpadów pozostawionych w miejscach do tego nieprzeznaczonych, z części nieruchomości służących do użytku publicznego, w tym z miejsc gromadzenia odpadów.”

Odpady wielkogabarytowe znajdujące się w pozostałej części wnętrza podwórzowego będą usuwane zgodnie z zapisami Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Dział III Rozdział II pkt 1 lit. d).

(...)

Pytanie nr 31:

Ze względu na obowiązek usuwania odpadów z terenów zewnętrznych bardzo prosimy o informację, ile i jakie odpady zostały odebrane i zagospodarowane na poszczególnych zadaniach w okresie ostatniego przetargu? (z podziałem na rejony)

Odpowiedź nr 31:

Pytanie nie dotyczy treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(...)

Pytanie nr 32:

Ze względu na obowiązek usuwania odpadów z terenów zewnętrznych bardzo prosimy o podanie maksymalnych rocznych limitów ilościowych odbieranych odpadów, jakie wykonawca ma skalkulować w ofercie?

Odpowiedź nr 32:

Niniejsze postępowanie dotyczy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Wrocław.

(...)

Pytanie nr 33:

Do jakich ilości (w m³ lub Mg) odpady zgromadzone na terenach zewnętrznych na jednej lokalizacji traktuje się jako odpady odbierane w ramach ceny za sprzątnięcie terenów zewnętrznych a po przekroczeniu tych ilości Zamawiający zleca odbiór jako prace interwencyjne lub na podstawie odrębnej umowy?

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający niezbędne informacje do sporządzenia prawidłowej oferty zawarł

w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(...)

Pytanie nr 87:

Dział II SOPZ, pkt 2.3.2) wskazane jest, że za akcję będzie uważana akcja uzasadniona z uwagi na występujące czynniki atmosferyczne. Zgodnie z opisem technologii Wykonawca może podejmować decyzję o przystąpieniu do akcji również na podstawie prognoz, czyli przewidywanych warunków. Czy w sytuacji, kiedy prognozy pogody wskazują na wystąpienie niekorzystnych zjawisk, a Wykonawca na ich podstawie wykonał akcję oczyszczania jezdni w technologii zimowej, czy Zamawiający może odmówić uznania akcji i zapłaty wynagrodzenia za wykonaną akcję?

Odpowiedź nr 87:

Sposób rozliczania usług został opisany w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba stwierdziła, że wszystkie z powyżej zacytowanych pytań stanowią *de facto* wnioski o zmianę treści specyfikacji w związku ze znanymi od momentu jej udostępnienia postanowieniami, które w wyniku udzielonych 6 grudnia 2019 r. odpowiedzi nie uległy żadnym zmianom. Innymi słowy, abstrahując od kwestii zasadności zgłoszonych w ramach tych pytań wątpliwości, zaistniały one w związku z ustalonym uprzednio brzmieniem specyfikacji, a nie na skutek odmowy przez Zamawiającego dokonania zmiany treści specyfikacji.

Pytanie nr 1 jest wnioskiem o dopuszczenie z góry przez Zamawiającego sytuacji, w której dwóch wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej złoży oferty na 5 zadań, przy czym każdy z nich złoży ofertę na różne zadania, gdyż zdaniem wykonawcy niewystarczające jest postanowienie, że Zamawiający dopuszcza możliwość składania przez wykonawcę ofert częściowych na maksymalnie 3 zadania.

Pytanie nr 30 jest wnioskiem o doprecyzowanie granic miejsca gromadzenia odpadów (tzw. MGO), gdyż według wykonawcy wskazanie, że chodzi o odpady wielkogabarytowe zalegające w odległości większej niż 1,5 m od MGO jest niewystarczające z uwagi na uwarunkowania opisane w treści pytania.

Pytanie nr 31 wprost formułuje wniosek o dodanie informacji o rodzajach i ilości odpadów odebranych i zagospodarowanych w poszczególnych rejonach w okresie realizacji poprzedniego zamówienia, gdyż wykonawca uważa te informacje za niezbędne do skalkulowania ceny oferty.

Pytanie nr 32 jest wnioskiem o wprowadzenie maksymalnego rocznego limitu opadów podlegających odbiorowi i zagospodarowaniu, gdyż wykonawca uważa to za niezbędne do prawidłowego skalkulowania oferty.

Pytanie nr 33 jest wnioskiem o wprowadzenie maksymalnego limitu opadów

zgrupowanych na terenach zewnętrznych na jednej lokalizacji podlegających odbiorowi i zagospodarowaniu w ramach ceny za sprzątnięcie terenów zewnętrznych, powyżej którego ich odbiór i zagospodarowanie będzie zlecane w ramach prac interwencyjnych lub w ramach odrębnego zamówienia.

Pytanie nr 87 jest wnioskiem o wprowadzenie zmiany polegającej na uznaniu za akcję podlegającą wynagrodzeniu sytuacji przeprowadzenia oczyszczania jezdni w technologii zimowej na podstawie prognoz pogody, a nie tylko w sytuacji, gdy było to uzasadnione z uwagi na czynniki atmosferyczne, które faktycznie wystąpiły.

Choć w odwołaniu Odwołujący twierdzi, że wniósł odwołanie wobec zaniechania udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji w zakresie postanowień dotyczących obowiązków wykonawców biorących udział w postępowaniu, analiza treści zarzutów wyartykułowanych w odwołaniu, z uwzględnieniem argumentacji podniesionej w celu wykazania zasadności stawianych zarzutów, wskazuje, że Odwołujący w rzeczywistości kwestionuje postanowienia specyfikacji, których udzielone w trybie art. 38 ust. 1 pzp wyjaśnienia nie zmieniły.

Skoro Odwołujący wnioskował w ramach złożonych pytań o zmianę SIWZ w określonym kierunku i zakresie, w tej mierze nie pozostawał w niewiedzy co do treści i znaczenia postanowień specyfikacji będących przedmiotem zapytań, wręcz przeciwnie – zinterpretował te postanowienia jako niekorzystne lub niekompletne. Tym samym okoliczności stanowiące podstawę wniesienia odwołania były znane Odwołującemu już z dniem udostępnienia specyfikacji.

Nie jest zatem tak, jak sugerował Odwołujący, że dopiero po udzieleniu przez Zamawiającego odpowiedzi na powyższe pytania mógł stwierdzić, że specyfikacja została nieprawidłowo sformułowana. Odwołujący od udostępnienia specyfikacji mógł sformułować zarzuty dotyczące jej treści z takim samym uzasadnieniem, jakie przedstawił w ramach pytań formalnie zgłoszonych w trybie art. 38 pzp.

Odmienne przedstawia się sytuacja w odniesieniu do pytań i odpowiedzi nr 16 i 41 oraz wprowadzenia działu IX do „Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia”, gdyż w tym zakresie, co potwierdza również treść odwołania, 6 grudnia 2019 r. doszło do zmiany lub wprowadzenia zupełnie nowych postanowień specyfikacji.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania

po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Według art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Przy czym nie budzi wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie, że skoro odwołujący jest uprawniony do wycofania odwołania w całości, ma również prawo zrezygnować z popierania niektórych jego zarzutów. Za taką interpretacją przemawia również art. 186 ust. 3a pzp, który wprost reguluje szczególną sytuację wycofania odwołania w takim zakresie, w jakim nie zostało ono uwzględnione przez zamawiającego.

Jednocześnie z przywołanego art. 186 ust. 3a pzp wynika a contrario, że nie dochodzi do umorzenia postępowania odwoławczego, jeżeli odwołujący nie wycofał wszystkich zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego. W orzecznictwie Izby nie budzi jednak wątpliwości, że zarówno zarzuty uwzględnione przez zamawiającego, jak i zarzuty wycofane przez odwołującego nie podlegają merytorycznemu rozpoznaniu, a w odniesieniu do tych pierwszych zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w prowadzonym postępowaniu zgodnie z żądaniami odnoszącymi się do tych uwzględnionych zarzutów. Stąd za prawidłowe należy uznać odzwierciedlenie w orzeczeniu kończącym postępowanie odwoławcze w sprawie danego odwołania, że w zakresie zarzutów uwzględnionych lub wycofanych podlega ono umorzeniu.

Z tych względów – działając na podstawie art. art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

W tej sprawie należy jednak wziąć również pod uwagę, że z mocy art. 189 ust. 2 pkt 3 pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Przy czym według art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp.

Podkreślenia wymaga, że skoro Odwołujący już w oparciu udostępnioną specyfikację znał wymagania Zamawiającego, mógł i powinien w terminie wynikającym z powyżej przywołanego przepisu składać środki ochrony prawnej wobec postanowień specyfikacji. Zamiast wniesienia odwołania wobec tych postanowień specyfikacji, które nie odpowiadały Odwołującemu, zdecydował się jedynie na wystąpienie o zmianę tych postanowień. Wskazanie przez Zamawiającego w ramach udzielonych w trybie art. 38 pzp wyjaśnieniach, że nie zmienia lub nie uzupełnia w postulowany sposób treści specyfikacji, nie wprowadza żadnej nowej okoliczności, która uzasadniałaby reaktywowanie dziesięciodniowego terminu do kwestionowania postanowień specyfikacji, które znane były od dnia jej udostępnienia wszystkim wykonawcom zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Reasumując, należało uznać, że odwołanie które wpłynęło 16 grudnia 2019 r. zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia, gdyż termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity, nie podlega przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej jakim jest odwołanie.

Sąd – działając na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 189 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – orzeczone, jak w pkt 2. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczzonego przez niego wpisu.