

Sygn. akt: KIO 2359/12

POSTANOWIENIE
z dnia 07.11.2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **07.11.2012 r.** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29.10.2012 r.** przez **A..... S.... – T.....** prowadząca działalność gospodarcza pod nazwą **Venue Corp A..... S..... – T.....**, ul. **Żaryna 3/26, 02-593 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Straż Miejską Miasta Stołecznego Warszawy**, ul. **Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A..... S..... – T..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Venue Corp A..... S..... – T....., ul. Żaryna 3/26, 02-593 Warszawa kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczonej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na naprawy mechaniczne pojazdów służbowych Straży Miejskiej (znak: SM-WLG-2141-1163/12), zostało wszczęte przez Straż Miejską Miasta Stołecznego Warszawy, ul. Młynarska 43/45, 01-170 Warszawa zwaną dalej: „Zamawiającym”, ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 394230 – 2012, data zamieszczenia 11.10.2012 r.

W dniu 24.10.2012 r. (faxem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty A..... S..... – T..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Venue Corp A..... S..... – T....., ul. Żaryna 3/26, 02-593 Warszawa zwanego dalej: „Venue Corp A..... S..... – T.....” albo „Odwołującym”.

W dniu 29.10.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” wpłynęło odwołanie Venue Corp A..... S..... – T..... od w/w czynności. Kopia odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 29.10.2012 r. (faxem). Zarzucił Zamawiającemu: 1) niezasadne odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego; 2) zaniechanie dokonania czynności, do której Zamawiający jest zobligowany przepisami Pzp, określonej w art. 87 ust. 2 pkt 3; 3) przeprowadzeniu badania i oceny ofert w sposób sprzeczny z Pzp; 4) dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania. Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie dokonał czynności w prowadzonym postępowaniu, do których jest zobowiązany, w wyniku czego naruszył: a) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie dokonania poprawy w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego; b) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez brak zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji: 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty, 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert, 3) dokonanie poprawy w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, 4) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego oraz zawarcie z nim

umowy o zamówienie publiczne. W dniu 24.10.2012 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie zawierające informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, informację o streszczeniu oceny i porównaniu złożonych ofert oraz informację o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego. Powyższe zawiadomienie wskazywało podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego, tj. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zawiadomienie wskazywało również podstawę faktyczną, tj. niepoprawne wypełnienie formularza cenowego, poprzez rozdzielenie i odrębną wycenę pozycji „Przełącznik zespolony kolumny kierownicy 1 szt.”. Zamawiający powoływał się na zmieniony pismem wyjaśniającym z dnia 16.10.2012 r. formularz cenowy.

Formularz cenowy, stanowiący załącznik do SIWZ zawierał następującą informację:

Nazwa części	Daewoo Lanos cena jednostkowa brutto a	Ford Fusion cena jednostkowa brutto b	Peugeot Partner cena jednostkowa brutto c	Fiat Doblo cena jednostkowa brutto d	Ford Transit cena jednostkowa brutto e
Przełącznik zespolony	Nie wypełniać	Nie wypełniać		Nie wypełniać	Nie wypełniać
kolumny kierownicy 1 szt.					

Przy czym pozycja ta została „rozciągnięta” na 2 strony formularza cenowego. W informacji z dnia 16.10.2012 r. zatytułowanej „Wyjaśnienia” Zamawiający wyjaśnił, że „Przełącznik zespolony kolumny kierownicy 1szt.” stanowi 1 pozycję. W załączeniu do pisma Zamawiający przedstawił formularz cenowy, zawierający następującą informację:

Nazwa części	Daewoo Lanos cena jednostkowa brutto a	Ford Fusion cena jednostkowa brutto b	Peugeot Partner cena jednostkowa brutto c	Fiat Doblo cena jednostkowa brutto d	Ford Transit cena jednostkowa brutto e
Przełącznik zespolony kolumny kierownicy 1 szt.	Nie wypełniać	Nie wypełniać		Nie wypełniać	Nie wypełniać

Podkreślenia w pierwszej kolejności wymaga, że Zamawiający nie dokonał w ogóle

zmiany treści SIWZ, ta bowiem może zostać dokonana tylko w oparciu o art. 38 ust. 4 Pzp, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie. W szczególności wiążącej dla wykonawców zmiany treści SIWZ nie stanowi wyjaśnienie, które udzielane jest w oparciu o art. 38 ust. 1 Pzp. Zamawiający zobligowany udzielić jest wyjaśnień treści SIWZ, jeżeli wniosek o wyjaśnienie wpłynął w określonym terminie, natomiast zmieniając treść SIWZ winien dokonać jej zmiany w oparciu o przepisy prawa. Pzp nie przewiduje możliwości dowolnego kształtowania treści opublikowanej SIWZ w wyniku udzielanych odpowiedzi na pytania. Tym samym nie można przyjąć, że w przedmiotowym postępowaniu treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, obowiązująca wykonawców, została w ogóle zmieniona, a konsekwencji wywodzić, że Odwołujący złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ. Jeżeli nawet przyjąć, że treść SIWZ została przez Zamawiającego skutecznie zmieniona, w żadnym wypadku nie można uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, załączając zgodnie z wymogami wypełniony SIWZ formularz cenowy. Kwestionowana przez Zamawiającego pozycja formularza cenowego wyglądała następująco:

Nazwa części	Daewoo Lanos cena jednostkowa brutto a	Ford Fusion cena jednostkowa brutto b	Peugeot Partner cena jednostkowa brutto c	Fiat Doblo cena jednostkowa brutto d	Ford Transit cena jednostkowa brutto e
Przełącznik zespolony	Nie wypełniać	Nie wypełniać	100	Nie wypełniać	Nie wypełniać
kolumny kierownicy 1 szt.	100	100	100	100	100

(...)

RAZEM	2898 zł	3198,40 zł	3415,20 zł	2791 zł	3678,80 zł
--------------	----------------	-------------------	-------------------	----------------	-------------------

Suma cen jednostkowych części brutto:

Razem: $a + b + c + d + e = 15\,981,40$ zł.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega wg Zamawiającego na rozdzieleniu pozycji „Przełącznik zespolony kolumny kierownicy 1 szt.” na dwie pozycje, tj. w następujący sposób: „Przełącznik zespolony” oraz „kolumny kierownicy szt. 1”, przez co w ocenie Zamawiającego w nieuprawniony sposób Odwołujący zmienił przedmiot zamówienia.

Przypomnienia wymaga, że przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, Zamawiający winien dokonać analizy, czy w ofercie nie

znajduje się inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ., podlegająca obowiązkowej korekcie. Odwołujący co do zasady zgadza się, że w jego ofercie występuje omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, natomiast w jego ocenie omyłka ta kwalifikuje się do obligatoryjnej poprawy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Poprawka powinna zostać dokonana poprzez doprowadzenie do zgodności złożonego formularza cenowego z SIWZ, tj. poprzez wykreślenie nadmiarowo wycenionej pozycji. Odwołujący podkreśla, że poprawka omyłki nie powoduje istotnych zmian w treści oferty Odwołującego. Gdyby Zamawiający dopełnił obowiązku ustawowego i dokonał poprawy wskazanej omyłki cena oferty Odwołującego uległaby zmianie (zmniejszeniu) o 400 PLN brutto, co przy oferowanej cenie 15 981, 40 PLN brutto stanowi 2,5%. Trudno w tej sytuacji mówić o racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniu środkami publicznymi, skoro dysponując odpowiednim narzędziem prawnym, a w wyniku niedopełnienia obowiązków wynikających z Pzp, Zamawiający wybiera jako najkorzystniejszą ofertę z ceną 77 471,00 PLN brutto, tj. o 61 489,60 PLN brutto droższą. Ponadto, dokonanie poprawki omyłki w żaden sposób nie wpłynęłoby na ranking ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

W sytuacji natomiast, gdy Zamawiający ma jakiegokolwiek wątpliwości w stosunku do treści złożonej oferty dysponuje narzędziem prawnym, jakim jest możliwość żądania od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W ocenie Odwołującego w opisanym stanie faktycznym wątpliwości takie miejsca nie miały i mieć nie mogły, ewidentnie bowiem Zamawiający powinien był wykreślić nadmiarowo wycenione „pola” formularza cenowego. Przypomnienia wymaga, że dokonanie poprawy omyłek zarówno pisarskich, rachunkowych i innych nie jest uprawnieniem Zamawiającego, a jest dla niego obligatoryjne.

W tym miejscu, w ocenie Odwołującego, nie bez znaczenia pozostaje również uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 04.09.2008 r. (druk sejmowy nr 471) i cel jaki przyświecał ustawodawcy wprowadzającemu nowy zapis art. 87 ust. 2: *„W projekcie wprowadza się istotne zmiany dotyczące sposobu poprawiania oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych (art. 87 ust. 2). Rezygnuje się z zamkniętego katalogu sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, pozostawiając jednocześnie zamawiającemu uprawnienie do poprawiania oczywistych omyłek pisarskich, rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Proponowane rozwiązanie przyczyni się do usprawnienia procedury udzielania zamówienia publicznego oraz do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert i unieważnianych postępowań. Ogranicza się sytuacje, w których oferty uznane za najkorzystniejsze podlegają odrzuceniu*

ze względu na błędy rachunkowe w obliczeniu ceny, które nie są możliwe do poprawienia w myśl ustawowo określonych reguł. Jest to szczególnie istotne w kontekście zamówień na roboty budowlane, w których oferty wykonawców, niezwykle obszerne i szczegółowe, liczące nieraz po kilkadziesiąt tomów, często podlegają odrzuceniu ze względu na drobne błędy w ich treści. Proponowany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 w szczególności ma na celu umożliwienie poprawiania tego rodzaju błędów, które mogą pojawić się w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego”.

Odnosząc się do zapisów SIWZ w przedmiotowym postępowaniu nie sposób uznać, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ. W części VII SIWZ „Opis sposobu obliczania ceny oferty” Zamawiający zawarł następującą informację:

- Wykonawca sporządzi formularz cenowy według załączonego wzoru. Cena być podana w PLN. Podanie ceny oferty w walutach obcych lub odwołanie się do tych walut spowoduje odrzucenie oferty.
- Zamawiający będzie realizował przedmiot zamówienia w miarę potrzeb według cen jednostkowych brutto. Ceny jednostkowe brutto podane przez wykonawcę w formularzu cenowym są stałe i nie ulegają zmianie przez cały okres obowiązywania umowy. Nie dotyczy to cen urzędowych - przeglądów rejestracyjnych. Jeżeli ceny urzędowe ulegną zmianie w trakcie realizacji zamówienia to zamawiający będzie płacił według zmienionych stawek.

W części VIII SIWZ „Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty” zawarto informację:

23. Ocena ofert

W toku oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający poprawi w ofercie oczywiste omyłki pisarskie oraz oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z siwz niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. O dokonanych poprawkach zamawiający zawiadomi niezwłocznie wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Zamawiający wybierze ofertę spośród nie odrzuconych ofert wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

W świetle przytoczonych zapisów SIWZ nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i występują w niej omyłki, których Zamawiający nie może poprawić. Odwołujący obliczył bowiem cenę oferty w oparciu o przekazany przez Zamawiającego wzór formularza cenowego; podał wszystkie ceny w PLN; podał wartość brutto. W tym przypadku nie może być mowy o jakiegokolwiek niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, obligującą Zamawiającego do jej odrzucenia. Odwołujący podkreśla, że w formularzu cenowym wycenił wszystkie pozycje wymienione we wzorze, a tym samym oznacza to, że oferuje dostawę wszystkich części składowych przedmiotu zamówienia, w tym „Przełącznik zespolony kolumny kierownicy” dla marki

pojazdu „Peugeot Partner” w cenie 100 PLN brutto/szt. i cena oferty obejmuje całość przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie zgadza się również z twierdzeniem, że przedmiot zamówienia został przez niego w nieuprawniony sposób zmieniony. Twierdzenie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia i oparcia w stanie faktycznym. Żadne zmiany formularza cenowego ani przedmiotu zamówienia nie zostały przez Odwołującego dokonane.

W opinii Odwołującego w przedmiotowej sytuacji Zamawiający zobligowany jest do dokonania poprawki poprzez wykreślenie nadmiarowo wpisanych kwot. Podstawą prawną jest tu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, tym bardziej, że charakter uchybień jest w stosunku do oferowanej ceny nieistotny i wynika ze zwykłej omyłki i ogólnie obowiązujących zasad matematyki.

Na marginesie Odwołujący pozwala sobie zwrócić uwagę, że w ugruntowanej linii orzeczniczej KIO sankcjonowane są czynności Zamawiających, którzy poprzez dokonywanie poprawy innych omyłek dużo bardziej ingerują w treść oferty wykonawcy, niż miałyby to miejsce w przypadku oferty Odwołującego. Odwołujący przytoczy co prawda przykłady z zamówień na roboty budowlane, mając jednak na celu zobrazowanie, jak istotne w stosunku do oferty Odwołującego omyłki wykonawców podlegają obowiązkowej poprawie.

Ma to miejsce np. w przypadku nie uwzględnienia przez wykonawcę pozycji w kosztorysie ofertowym. Przykładem obrazującym powyższe może być wyrok KIO z dnia 16.01.2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1536/08. Odwołanie zostało złożone przez wykonawcę, który nie uwzględnił (dodanej poprzez modyfikację treści SIWZ) pozycji kosztorysu. Pozycja ta dotyczyła wyceny materiału pod nazwą „nowa kostka brukowa”. Ze względu na fakt, iż w kosztorysie przed modyfikacją SIWZ znajdowała się już pozycja „nowa kostka brukowa”, natomiast zamawiający dodając tę pozycję niejako powielił ją specyfikując jej nową ilość (przed modyfikacją było 300m² kostki brukowej, dodana pozycja opiewała na 70m² tej samej kostki) Izba uznała, że omyłka wykonawcy polegająca na pominięciu dodanej pozycji jest możliwa do poprawienia. Izba stwierdziła, że zamawiający dysponuje wszelkimi danymi niezbędnymi do dopisania i wyceny tej pozycji na podstawie ceny jednostkowej pozycji już istniejącej. *„Rzeczywiście, na skutek takiego poprawienia oferty Odwołującego, zmieni się jej cena - ale „nowa” cena wynikać będzie z danych już zawartych w ofercie, z uwzględnieniem konsekwencji działań arytmetycznych. Ustawodawca w art. 87 ust. 2 Prawa zamówień publicznych użył słowa „zmiana” jednak w istocie Zamawiający nie dokonuje w ofercie żadnej zmiany, jakościowej”, jedynie ilościową, wynikającą z uzgodnienia ilości wynikających z SIWZ z ilościami wynikającymi z oferty Odwołującego. Należy zauważyć, że taka czynność Zamawiającego doprowadzi ofertę Odwołującego do porównywalności z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu.”*

Podobnie w wyroku KIO z dnia 21.09.2011 r., sygn. akt: KIO/UZP 1946/11, gdzie

Izba uwzględniła odwołanie, wskazując, że: „Prawdą jest również, podnoszona przez zamawiającego okoliczność, że możliwość poprawy błędów w ofercie na podstawie wyżej wskazanej, w szczególności błędów pojawiających się w kosztorysach i leżący po stronie zamawiającego obowiązek ich poprawy nie ma charakteru nieograniczonego. Jeśli obowiązek poprawy wymaga samodzielnego działania zamawiającego, a do tego sprowadza się przepis art. 87 ust. 2 Pzp, możliwość poprawienia błędu musi być jasna, oczywista, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości, a ponadto musi wynikać z danych zawartych w samej ofercie bez jej uzupełniania przez wykonawcę.

Analizując stwierdzone powyżej nieprawidłowości - omyłki skutkiem przypadkowego pominięcia 8 podpozycji w kosztorysie ofertowym odwołującego pod kątem możliwości ich poprawy w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba miała na względzie, iż zamawiający dysponował instrumentami umożliwiającymi samodzielne przeprowadzenie takiej czynności. Nakłady rzeczowe dla wymienionych 8 podpozycji kosztorysu ofertowego odwołującego w zakresie Zabezpieczeń ekologicznych były możliwe do przyjęcia wprost z opisów zawartych w odnośnych przywołanych w przedmiarze Specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, ilość jednostek przedmiarowych została podana w przedmiarze. Natomiast ceny jednostkowe mogły zostać wyprowadzone ze zbiorczej ceny całkowitej netto dla danej części kosztorysu ofertowego (poz. 14), określonej jednolicie w obydwu Tabelach elementów scalonych, w kwocie 40 771 173,59 zł i mieszczącej się w przedziale cenowym ofert pozostałych wykonawców, za wymieniony zakres zamówienia. Najczęściej wykonawcy w kosztorysach ofertowych popełniają błędy tego rodzaju, iż pominięte zostają pozycje kosztów jednostkowych, wartość pozycji, a co za tym idzie nie znajdują one żadnego odzwierciedlenia w podsumowaniu ceny całkowitej oferty. W niniejszym przypadku zachodzi odmienna sytuacja, bowiem cena oferty obejmuje kwotę 40 771 173, 59 zł z tytułu robót zabezpieczenia ekologicznego (ekranów akustycznych). Natomiast wymieniona kwota nie znalazła szczegółowego przyporządkowania do robót określonych w przedmiarze, które miał obejmować kosztorys ofertowy branży Zabezpieczenia ekologiczne.

W konkretnych okolicznościach niniejszej sprawy, Izba uwzględniła stanowisko Odwołującego, iż jest możliwa korekta jego oferty, z wyprowadzeniem cen jednostkowych oraz wartości poszczególnych pozycji z ceny całkowitej netto dla danej branży Izba uznała jednocześnie za stosowne sposób tej korekty pozostawić w całości w gestii zamawiającego, aby wyeliminować jakikolwiek wpływ na ukształtowanie cen jednostkowych w sposób dogodny dla odwołującego po upływie terminu złożenia ofert, dający możliwość osiągnięcia korzyści na etapie obmiarów i rozliczeń. Odwołujący w treści protestu i odwołania sugerował wprowadzić metody konwalidacji jego oferty, jednakże nie wykluczył możliwości poprawy kosztorysu według uznania zamawiającego, bez zasięgania jakichkolwiek wyjaśnień

wykonawcy. Odwołujący zaś może jedynie odmówić swej zgody na dokonaną poprawę, do czego upoważnia go art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp - z konsekwencją odrzucenia oferty. Izba przychyliła się również do twierdzeń zamawiającego, iż zwracanie się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności o podanie cen jednostkowych w pominiętym kosztorysie - Zabezpieczenia ekologiczne, byłoby niedozwolone, bowiem dawałoby wykonawcy możliwość doboru tych cen - po upływie terminu składania ofert. Postępowanie dowodowe wykazało, że w kosztorysie ofertowym odwołującego znalazły się takie błędy, które były możliwe do skorygowania w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W ocenie Izby, zachodziły przesłanki do poprawy oferty odwołującego, która we wskazanej części jest sprzeczna z treścią SIWZ, ale jej poprawienie nie spowodowałoby istotnej zmiany jej treści, bowiem niezmienny pozostaje zakres rzeczowy robót kwestionowanej branży zabezpieczeń ekologicznych i cena za jego wykonanie, zaś ceny jednostkowe po ich uzupełnieniu w branży Zabezpieczenia ekologiczne, mieścić się będą w granicach ceny za ten element (robot) zamówienia. Izba ze zrozumieniem podchodzi do stanowiska Zamawiającego, iż jak najbardziej nie jego rolą jest określanie cen jednostkowych w kosztorysach ofertowych wykonawców i wyliczanie wartości pominiętych przez wykonawcę 8 podpozycji. Jednakże należało zważyć, iż odwołujący zaoferował cały zakres rzeczowy świadczenia i go wycenił, jedynie nie pogrupował go w sposób wymagany przedmiarem w zakresie robót - Zabezpieczenia ekologiczne, stąd pominął ceny jednostkowe. Skoro zatem korekta taka jest możliwa do wykonania samodzielnie przez zamawiającego, zamawiający nie może się od jej przeprowadzenia uchylić. Tak samo jak przy stwierdzeniu omyłek rachunkowych, zamawiający dokonuje poprawnych wyliczeń bez względu na ich zakres rzeczowy, mimo że obowiązkiem wykonawcy jest poprawne arytmetycznie wyliczenie ceny oferty". Reasumując, oferta Odwołującego nie zawiera błędu, a jedynie nieistotną omyłkę. Wykreślenie nadmiarowo wypełnionych pól formularza ofertowego winno zostać przez Zamawiającego bezsprzecznie dokonane. Zamawiający jest bowiem zobligowany do doprowadzenia oferty do zgodności z siwz w przypadku, gdy zmiany nie będą powodowały istotnych zmian w treści oferty, jak ma to miejsce w odniesieniu do oferty Odwołującego, w szczególności nie może się od tego obowiązku uchylić, gdy dokonanie korekty jest możliwe do samodzielnego wykonania przez Zamawiającego, bez konieczności uzyskania od wykonawcy dodatkowych wyjaśnień.

Zamawiający w dniu 31.10.2012 r. (e-mailem) wezwał w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 07.11.2012 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Zamawiający poinformował, że w związku z tym powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 186 ust.2 Pzp i wzajemne zniesienie kosztów.

Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 Pzp - należało umorzyć.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu zgodnie z żądaniem Odwołującego, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2359/12 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....