

POSTANOWIENIE
z dnia 13 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 13 maja 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2020r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Firm: e-Instytucja.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 58, B. N.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MICOMP Systemy komputerowe mgr inż. B. N.-S. z siedzibą w Katowicach, ul. Astrów 7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Działdowski z siedzibą w Działdowie, ul. Kościuszki 3**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**
 - 1.1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Firm: e-Instytucja.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 58, B. N.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MICOMP Systemy komputerowe mgr inż. B. N.-S. z siedzibą w Katowicach, ul. Astrów 7** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Ei**blągu.

Przewodniczący:

1.

Sygn. akt KIO 929/20

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację, dostawę i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych z dostawą niezbędnego sprzętu w ramach realizacji projektu „Informatyzacja usług publicznych Powiatu Działdowskiego” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 lutego 2020r. za numerem 2020/S 033-077876.

W dniu 20 kwietnia 2020r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Firm: e-Instytucja.pl spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 58, B. N.-S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MICOMP Systemy komputerowe mgr inż. B. N.-S. z siedzibą w Katowicach, ul. Astrów 7 – dalej odwołującego.

W dniu 30 kwietnia 2020r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu lidera konsorcjum (upoważnionego do samodzielnej reprezentacji lidera) umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 kwietnia 2020r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera konsorcjum i właściciela partnera konsorcjum. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 kwietnia 2020r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie :

1. Art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy przez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego,
2. Art. 92 ustawy przez brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego oraz prawnego podjętej przez zamawiającego czynności
3. Art. 26 ust. 3a ustawy przez jego bezpodstawne zastosowanie w trakcie postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, uznanie czynności wezwania do uzupełniania pełnomocnictwa dokonanego w dniu 6 kwietnia 2020r. za nieważne (w oparciu o przepis art. 58 par. 1 kc w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy), zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu według rachunków, które zostaną przedłożone na rozprawie.

W dniu 4 maja 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy nikt do postępowania odwoławczego nie przystąpił.

W dniu 8 maja 2019r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości odwołanie i wnosząc o umorzenie odwołania. Zamawiający ponownie przeanalizował

złożony mu dokument pełnomocnictwa i uznał argumenty odwołującego. Ponowne sprawdzenie wykazało istnienie podpisu elektronicznego Pani B. N.-S., co skutkowało koniecznością uwzględnienia odwołania w całości. Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego i zobowiązał się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania i wskazał, że wykonał już częściowo czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający ma obowiązek dokonania czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: