

Sygn. akt: KIO 743/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 maja 2016r. przez Odwołującego: Platon Zarządzanie i Finanse dr A. U., ul. Upalna 15, 53-023 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

przy udziale wykonawcy: IBD Business School sp. z o.o. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 743/16 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Platon Zarządzanie i Finanse dr A. U., ul. Upalna 15, 53-023 Wrocław kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywną usługę hotelowo-gastronomiczną podczas szkoleń specjalistycznych dla pracowników WIOS, organizowanych przez GIOS w roku 2016” - znak sprawy: WZ/220-8/16/JK.

W dniu 20 kwietnia 2016r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Platon Zarządzanie i Finanse dr A. U., ul. Upalna 15, 53-023 Wrocław, iż zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, dokonano wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Natomiast w dniu 27 kwietnia 2016r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, a także poinformował Odwołującego, o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę IBD Business School sp. z o.o., ul. Panieńska 9, 03-704 Warszawa i odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 2 maja 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

I - bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, a co się z tym się wiąże:

a) pozbawienia Odwołującego zamówienia mimo, że oferta nasza spełnia warunki udziału w postępowaniu Oraz jest ofertą najkorzystniejszą biorąc pod uwagę kryteria zawarte w SIWZ,

b) naruszenie zasad i warunków określonych w SIWZ w związku z nadinterpretacją zapisów SIWZ przy dokonaniu oceny naszej oferty,

II - wybór jako najkorzystniejszej oferty firmy EBD Business School sp. z o.o., ul. Panieńska 9, 03-704 Warszawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie następujących przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Jednocześnie Odwołujący zażądał:

- 1) uwzględnienia odwołania w całości,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) unieważnienia wyboru jako, najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę EBD Business School sp. z o.o. ul. Panieńska 9, 03-704 Warszawa,
- 4) zwrotu kosztów postępowania procesowego, w tym:
 - zastępstwa procesowego w postępowaniu - Pana dr P. F. (biegłego sądowego z zakresu Prawa Zamówień Publicznych),
 - kosztów dojazdu i udziału w rozprawie na podstawie przedłożonych rachunków.

Pismem z dnia 6 maja 2016r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca IBD Business School sp. z o.o.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 18 maja 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 17 kwietnia 2016r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....