

Sygn. akt: KIO 2112/21

POSTANOWIENIE

z dnia 21 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2021 r. przez wykonawcę **KADIMEX Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez **Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej** w Szczecinie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej: „ustawa Pzp” postępowanie na dostawę ubrań specjalnych, numer referencyjny: WT.2370.4.2021 Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych.

Zamawiający 9 lipca 2021 r. opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu, nr ogłoszenia: 2021/BZP 00110351/01, oraz zamieścił treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) na stronie internetowej.

W terminie ustawowym wykonawca KADIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie w kryterium Parametry techniczne (Pt) podkryteriów: P1, P2, P3, P4, P8, P10 (opisanych w tabeli - pkt 3.2 SWZ) w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne premiowanie wykonawców zdolnych do wykazania spełnienia najwyższych standardów, podczas gdy faktycznie kryterium to ma na celu uprzywilejowanie konkretnych produktów, przez co jest oderwane od przedmiotu zamówienia i nie przyczyni się do faktycznej gradacji ofert pod badanym kątem, lecz zagwarantuje przydzielenie wyższej ilości punktów preferowanym produktom konkretnego producenta, przez co przez postępowanie straciło walor przejrzystości; nadto poprzez opisanie ww. kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 2) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty,
- 3) alternatywnie - nakazanie unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że w terminie ustawowym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

20 lipca 2021 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: