

POSTANOWIENIE

z dnia 1 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Rafał Malinowski**

Członkowie: **Jolanta Markowska**

Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2022 r. przez odwołującego: FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Stare Miasto

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Kudrowicach.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Stare Miasto, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej na terenie Gminy Stare Miasto, nr postępowania: IZP.271.3.2.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 maja 2022 r. pod numerem 276233-2022-PL.

Dnia 22 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k., w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a) oraz art. 98 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej: „ustawa PZP”, poprzez dokonanie zatrzymania wadium wniesionego przez FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. z powodu tego, że:
 - a. zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana,
 - b. wykonawca odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

pomimo tego, że wykonawca w całości podtrzymywał wolę zawarcia umowy i nie wywołał ani nie jest odpowiedzialny za jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby uniemożliwiać zawarcie umowy, zaś podejmowana po wyborze najkorzystniejszej korespondencja wskazuje na różnice pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia, a faktycznie zastanym stanem oraz konieczność właściwego poinformowania i uregulowania stanu dotychczas wybudowanych instalacji, których Zamawiający nie ujął w dokumentach zamówienia.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium z dnia 12 sierpnia 2022 r. oraz nakazanie Zamawiającemu prowadzenia postępowania w oparciu o czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 14 lipca 2022 r. i zawarcia umowy z FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10 dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 11 sierpnia 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do

Prezesa Izby w dniu 22 sierpnia 2022 r., co prowadzi do wniosku, z uwzględnieniem dyspozycji art. 509 ust. 2 ustawy PZP, że termin ustawowy został zachowany.

Odwolujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 24 sierpnia 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, drogą elektroniczną na adresy podane w złożonych ofertach, kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz wskazał, że unieważni czynność zatrzymania wadium oraz będzie prowadził postępowanie w oparciu o czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 14.07.2022 r., zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze

zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

.....